

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL IAȘI
STR.ELENA DOAMNA NR. 1 A
IASI
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:
TOMA MARILISA

IASI LA CABINET DE AVOCAT

DOSARUL NR. 6924/99/2021

Materia: Litigii cu profesioniștii

Stadiul procesual al dosarului: Apel

Obiectul dosarului: suspendare hotărâre A.G.A

Complet: civil-apel_6

COMUNICARE HOTĂRÂRE CIVILĂ

NR. 336/2022 DIN DATA DE 27 Iulie 2022

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 336/2022, pronunțată la data de 27 Iulie 2022, de către
CURTEA DE APEL IAȘI SECȚIA CIVILĂ.

L.S. PREȘEDINTE,

Grefier,

A.P. 01.08.2022 14:31:41, nr. comunicare: 1 din 4

ROMÂNIA

**CURTEA DE APEL IAȘI
SECȚIA CIVILĂ**

DECIZIE Nr. 336/2022

Ședința publică din data de 27 Iulie 2022

Instanța constituită din:

**PREȘEDINTE Brîndușa Daniela Șerban
Judecător Ioana Ecaterina Brădățeanu
Grefier Ana-Maria Paraschiv**

S-au luat în examinare cererile de apel formulate de apelanta-intimată Toma Marilisa și de intimata-apelantă SC Tombej Trust SRL împotriva sentințelor civile nr. 100/14.04.2022 și nr. 101/27.04.2022 pronunțate de Tribunalul Iași în dosarul nr. 6924/99/2021, având ca obiect suspendare hotărâre A.G.A.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns apelanta-intimata Toma Marilisa, personal și asistată de avocat Axinte Roxana Paula și avocat Alupei Cezar, intimata-apelantă SC Tombej Trust SRL, prin curator special avocat Macovei Liliana și domnul Bejan Emil, prin reprezentant convențional avocat Arnăutu Lucian.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței faptul că procedura de citare este legal îndeplinită; cauza se află la al treilea termen de judecată.

Instanța, în temeiul art. 63 și 61 Cod procedură civilă, pune în discuția părților admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție accesorie formulată de Bejan Emil.

Bejan Emil, prin avocat, solicită încuviințarea în principiu a intervenției sale accesorii, în calitate sa de asociat în cadrul SC Tombej Trust SRL. Este vorba despre o intervenție accesorie, admisibilă chiar și în căile extraordinare de atac, conform art. 63 Cod procedură civilă. Acesta afirmă un interes propriu ca asociat al SC Tombej Trust SRL, dar susține apărarea procesuală și dreptului SC Tombej Trust SRL al cărei asociat este. Apreciază că există elemente care justifică încuviințarea și admiterea în principiu a cererii de intervenție, pentru că sprijină drepturile SC Tombej Trust SRL, vătămate prin acțiunile celeilalte asociate, Toma Marilisa.

Intimata-apelantă SC Tombej Trust SRL, prin curator, solicită să se încuviințeze cererea de intervenție accesorie formulată.

Apelanta-intimată Toma Marilisa, prin avocat Axinte Roxana, solicită respingerea ca inadmisibilă a cererii de intervenție și să se aibă în vedere faptul că Bejan Emil a avut calitatea de pârât în fața instanței de fond. S-a pronunțat o soluție în ceea ce-l privește pe el, motiv pentru care apreciază că nu poate figura și ca intervenient. Raportat și la faptul că apelul declarat de societate a fost formulat și semnat de reprezentantul legal Bejan Emil, acesta oricum are calitate de reprezentant al persoanei juridice în cauză, apreciază că cererea este inadmisibilă. De asemenea, nu este îndeplinită nici condiția interesului propriu. Persoana fizică Bejan Emil trebuie să justifice un interes, indiferent care ar fi soluția în raport de societate. Obiectul dosarului îl reprezintă o hotărâre AGA a societății, apreciază că persoana fizică nu justifică niciun interes indiferent care ar fi soluția cu privire la apelurile din cauză. Astfel, concluzia este de respingere a cererii de intervenție accesorie ca inadmisibilă.

Apelanta-intimată Toma Marilisa, prin avocat Alupei Cezar, susține aceleași concluzii de respingere a cererii de intervenție accesorie ca inadmisibilă.

Bejan Emil, prin avocat, având cuvântul în replică, arată că este asociat al societății, astfel că este evident că are drepturi patrimoniale ce ar putea rezulta din activitatea societății comerciale, respectiv, dreptul la dividende. Ori în momentul în care patrimoniul societății este vătămat în urma acestui proces, în mod evident justifică un interes propriu. Mai mult, este și creditorul societății, pentru că a creditat societatea cu sume mari de bani. Faptul că anterior a avut o calitate procesuală în cauză, pe care acum nu o mai are, nu există vreo dispoziție legală care să îi îngrădească dreptul de a formula cerere de intervenție accesorie.

În deliberare asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție accesorie formulată de Bejan Emil, raportat la prevederile art. 63 și 61 Cod procedură civilă, instanța reținând calitatea de asociat a domnului Bejan Emil în cadrul SC Tombej Trust SRL, obiectul litigiului – suspendare efectelor hotărârii Adunării generale a asociaților, adunare la care a participat persoana care tinde să intervină în interes alăturat, precum și împrejurarea că în prezenta cauză pentru SC Tombej Trust SRL s-a apreciat ca fiind utilă desemnarea unui curator special, conchide că se impune admiterea cererii de intervenție accesorie în susținerea apărărilor intimătei-apelante SC Tombej Trust SRL, fiind lipsită de relevanță împrejurarea invocată de apărătorul apelantei-intimate Toma Marilisa, vizând soluția pronunțată asupra excepției lipsei calității procesuale a acestuia. Chestiunea vizând posibilitatea intervenirii în proces în interesul uneia dintre părți nu este împiedicată de faptul că asociatul a avut calitatea de pârât în prezenta cauză, modalitatea de soluționare a excepției lipsei calității sale procesuale la instanța de fond nemaiputând fi verificată, nefiind criticată în apel.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat sau excepții de invocat, instanța acordă cuvântul părților pe propunerea de probe.

Intimata-apelantă SC Tombej Trust SRL, prin curator, solicită să se încuviințeze proba cu înscrisurile existenta deja la dosarul cauzei.

Intervenientul Bejan Emil, prin avocat, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile de la dosarul cauzei.

Apelanta-intimată Toma Marilisa, prin avocat Axinte Roxana, solicită aceleași probe și în cadrul apelului și a întâmpinării formulate, respectiv proba cu înscrisuri.

Instanța apreciază ca fiind utilă cauzei proba cu înscrisuri, luând act de poziția părților care precizează că nu înțeleg să mai depună alte înscrisuri față de cele care au fost administrate în fața primei instanțe și atașate cererilor de apel depuse în cauză.

Nemaifiind cereri de formulat sau probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul mai întâi pe cererea de apel formulată împotriva sentinței nr. 100 din data de 14.04.2022 și apoi pe apelul formulat împotriva sentinței nr. 101 din data de 27.04.2022.

Intimata-apelantă SC Tombej Trust SRL, prin curator, solicită admiterea apelului formulat și modificarea hotărârii Tribunalului Iași în sensul respingerii cererii de suspendare a efectelor hotărârii AGA, cu păstrarea dispoziției de respingere a hotărârii în contradictoriu cu asociatul Emil Bejan.

Instanța pune în vedere părților faptul că, având în vedere obiectul prezentului litigiu – ordonanță președințială, în concluziile lor să nu antameze chestiuni care vizează fondul și care fac obiectul unui alt litigiu, ci doar chestiuni care țin de admisibilitatea ordonanței președințiale și de aparența dreptului.

Intimata-apelantă SC Tombej Trust SRL, prin curator, arată că a apreciat ca fiind nelegală și netemeinică această hotărâre considerând că instanța a admis-o în mod greșit, condițiile privind urgența, vremenicia și neprejudicarea fondului nefiind îndeplinite.

În ceea ce privește urgența, instanța a apreciat în mod greșit că este îndeplinită această condiție, reținând că simpla înregistrare a unei acțiuni în atragerea răspunderii administratorului Toma Marilisa este de natură a-i crea un prejudiciu. Faptul că i s-a ridicat dreptul de administrare nu îi produce nici un prejudiciu, pentru că oricum aceasta nu putea lua nicio hotărâre fără celălalt administrator. Judecarea cauzei 6549/2021, care are ca obiect atragerea răspunderii administratorului Toma Marilisa a fost suspendată până la judecarea

definitivă a cererii de anulare a hotărârii AGA. Astfel, cererea asociatei Toma Marilisa nu justifică o urgență.

În ceea ce privește condiția vremelniciei, suspendarea executării hotărârii AGA ar fi putut avea ca efect imposibilitatea promovării de către societate a unei cereri de atragere a răspunderii a doamnei Toma Marilisa. Ori, hotărârea AGA și-a produs deja efectele, această acțiune a fost deja promovată și va fi judecată după soluționarea definitivă a cererii de anulare a hotărârii AGA.

În ceea ce privește neprejudicarea fondului, instanța de fond a pus interesele reclamantei Toma Marilisa mai presus de cele ale societății, ignorând și prevederile art. 5 pct. 2 din actul constitutiv. Consideră că instanța nu a pipăit deloc fondul, pentru că ar fi observat că Toma Marilisa are interesul de a nu transmite proprietatea terenului pe care societatea a construit blocul, iar AGA i-a cerut la acel moment să se abțină de la vot.

Pentru aceste motive și cele expuse pe larg în cererea de apel, solicită admiterea apelului.

Apelanta-intimată Toma Marilisa, prin avocat Axinte Roxana, solicită respingerea apelului formulat de intimata-apelantă SC Tombej Trust SRL, ca nefondat și să se mențină în tot hotărârea instanței, cu acordarea cheltuielilor de judecată, depunând în acest sens chitanța privind onorariul de avocat.

Instanța de fond a analizat și a constatat îndeplinite condițiile pentru pronunțarea unei ordonanțe președințiale. Urgența a existat, există și va exista până când instanța de fond va soluționa definitiv dosarul de fond. Contrar a ceea ce se invocă, respectiv faptul că hotărârea AGA și-ar fi produs efectele, arată că hotărârea își produce în continuare efectele raportat la faptul că a fost promovat dosarul privind atragerea răspunderii asociatului. Aceasta este doar una dintre măsurile luate în cadrul hotărârii AGA din data de 07.12.2021. Apelanta omite să precizeze că a încetat mandatul administratorului. SC Tombej Trust SRL a fost creată de cei doi asociați cu participatie de 50-50 și cu doi administratori, care puteau să-și îndeplinească mandatul doar luând hotărâri împreună. Este clar că cei doi asociați au avut reprezentarea faptului că nu pot acționa unul fără celălalt. În acest moment, domnul Bejan își exercită singur mandatul de administrator, iar administratorul asociat Toma Marilisa nu are acces la cont, la contabilitatea firmei, la modul în care se desfășoară contractele în derulare. Prin urmare, acesteia nu îi mai sunt respectate drepturile. Ea este asociat, dar administrarea societății se face de celălalt administrator. Ei i-a încetat de drept mandatul în temeiul art. 155¹ din Legea societăților comerciale, temei de drept aplicabil societăților pe acțiuni și nu SRL-urilor.

În ceea ce privește urgența, solicită să se constate că hotărârea AGA își produce efectele. Domnul Bejan a repus pe rol, singur, dosarul de insolvență, invocând în fața instanței că este unic administrator, în contextul în care se pronunțase o hotărâre. Raportat la aceste aspecte, solicită să se constate că este îndeplinită condiția urgenței.

Cu privire la neprejudicarea fondului, arată că există dosarul nr. 6881 cu care a fost investit tribunalul de către apelanta Toma Marilisa, la care a fost atașat și dosarul nr. 6925 în care administratorul asociat Bejan Emil a contestat legalitatea hotărârii AGA din data de 07.12.2021 și a atașat procesul-verbal. A arătat și a dovedit că nu a existat o hotărâre separată pe care să refuze să o semneze. La ședința respectivă au fost prezenți doi avocați, respectiv domnul avocat Alupei Cezar și Arnăutu Lucian. S-a atestat faptul că s-au consemnat cele discutate în procesul-verbal și subit a apărut o hotărâre în care în dreptul asociatei Toma Marilisa este menționat „refuză să semneze”, în contextul în care ședința a avut loc în prezența executorului judecătoresc și a doi avocați.

Astfel, este îndeplinită și această condiție.

În ceea ce privește aparența de drept, instanța de fond a reținut că în convocatorul pentru hotărârea AGA primul punct viza luarea unor măsuri legate de antecontractul de vânzare, iar punctul doi prevedea expres că în situația în care nu se va lua o hotărâre cu privire la punctul 1 se va discuta atragerea răspunderii doamnei Toma Marilisa.

Nu se poate promova o acțiune de atragere a răspunderii administratorului, făcând o simplă trimitere în convocator la posibilitatea atragerii răspunderii doamnei Toma Marilisa. În

primul rând, aceasta are dublă calitate, asociat și administrator, și nu se poate ști la care din cele două calități făcea referire convocatorul semnat doar de Bejan Emil. În al doilea rând, hotărârea cu privire la punctul 1 o puteau lua doar asociații, nu administratorii, fiind o hotărâre a adunării generale a asociațiilor. Instanța de fond a reținut în mod corect aparența de drept pentru că nu a fost nici în convocator, nici pe ordinea de zi încetarea de drept a mandatului administratorului și nici atragerea răspunderii. De asemenea, domnul Bejan Emil invocă faptul că au fost consemnate toate aspectele și votul în procesul-verbal întocmit de executor, pe care l-a contestat personal, iar pe de altă parte invocă faptul că s-a întocmit un document separat, în aceeași dată, iar în dreptul numelui asociatei este menționat „refuză să semneze”.

Folosindu-se de hotărârea AGA, semnează în locul asociatei Toma Marilisa actul constitutiv, pe care îl depune la registrul comerțului. Atât legea societăților comerciale, cât și actul constitutiv al societății prevăd expres faptul că hotărârile cu privire la modificarea actului constitutiv se iau cu unanimitate.

Faptul că în cadrul AGA din 07.12.2021 s-au întâmplat nelegalități a fost certificat inclusiv de corpul de control al Ministerului Justiției, în urma sesizării formulate de Toma Marilisa cu privire la modul în care a fost înregistrată hotărârea la registrul comerțului. S-a dispus cercetarea disciplinară a funcționarului care a înregistrat acea hotărâre.

Raportat la toate aceste considerente, solicită să se constate că există aparență de drept, că hotărârea AGA s-a luat în baza dispozițiilor legale aplicabile societăților pe acțiuni și nu SRL-urilor.

Astfel, sunt îndeplinite toate condițiile pentru pronunțarea unei ordonanțe președințiale. Singura prejudiciată în această cauză este asociatul administrator Toma Marilisa.

Pentru toate aceste motive solicită respingerea apelului cu cheltuieli de judecată.

Apelanta-intimată Toma Marilisa, prin avocat Alupei Cezar, arată că prin întreaga construcție pseudojuridică realizată de Bejan Emil în data de 07.12.2021, magistratul tribunalului a constatat în mod neechivoc faptul că Bejan Emil a realizat o preluare abuzivă a administrării societății prin înlăturarea doamnei Toma Marilisa din funcția de administrator. Tot ceea ce s-a discutat în cadrul adunării generale a asociațiilor SC Tombej Trust SRL a fost consemnat în mod clar și precis de executorul judecătoresc în cuprinsul procesului-verbal din data de 07.12.2021. Ședința a avut loc în cursul dimineții, procesul-verbal a fost semnat în jurul orei 15.00 la sediul executorului judecătoresc. Se încearcă crearea unei confuzii în ceea ce privește ceea ce s-a discutat și menționat în cuprinsul procesului-verbal și ceea ce s-a consemnat în cuprinsul hotărârii AGA tot din data de 07.12.2021. Astfel, solicită instanței să analizeze ceea ce s-a consemnat cu privire la punctul 1.

Instanța pune în vedere reprezentantului convențional al apelantei-intimate să nu mai detalieze pe chestiuni de fond, întrucât la acest moment se discută admisibilitatea ordonanței președințiale, iar conținutul procesului-verbal ține de fondul litigiului.

Apelanta-intimată Toma Marilisa, prin avocat Alupei Cezar, solicită să se ia act de faptul că hotărârea AGA se întemeiază pe un text legal care nu se aplică societăților cu răspundere limitată. Și la acest moment, din extrasul ORC existent la dosarul cauzei, rezultă că Toma Marilisa nu are calitatea de administrator. Astfel, se justifică toate condițiile impuse de ordonanța președințială.

Intervenientul Bejan Emil, prin avocat, învederează faptul că întreaga ședință a adunării generale a asociațiilor din decembrie nu reprezintă decât încercările sale de a se apăra împotriva abuzurilor și fraudelor produse de intimata Toma Marilisa. Obiectul convocatorului și a hotărârii AGA de la punctul 2 este formularea unei acțiuni în atragerea răspunderii administratorului, instanța fiind ceea ce va analiza dacă sunt îndeplinite sau nu condițiile.

În mod evident nu există urgență, pentru că nu s-a produs niciun prejudiciu în patrimoniul lui Toma Marilisa pentru că nu i s-a atras răspunderea, nu i-a fost luat niciun ban din cont și nu există un risc iminent. Doar după ce tribunalul va analiza și va pronunța o hotărâre cu privire la atragerea răspunderii, se poate trece la stabilirea unei răspunderi

personale a acesteia. Astfel, nu există nicio urgență care să justifice admiterea ordonanței președințiale.

Dosarul de răspundere personală a fost suspendat la cererea lui Toma Marilisa până la soluționarea dosarului privind anularea hotărârii AGA. Astfel, nu poate fi vorba de urgență.

În ceea ce privește vremelnicia, în mod constat practica instanțelor a stabilit că simpla formulare a unei acțiuni nu este o condiție suficientă pentru reținerea acestui element.

În ceea ce privește prejudecarea fondului, apreciază că în mod evident instanța de fond a antamat fondul într-un mod mult mai profund decât ar justifica art. 996 Cod procedură civilă. Scrie clar în convocator ce urmează să se întâmple în cazul neaplicării pct. 1. Intimata Toma Marilisa, la ședința din decembrie, a indicat faptul că nu se poate pronunța la acel moment, iar executorul a consemnat că nu s-a adoptat o hotărâre în acest sens. Astfel, nu s-a decis nici stabilirea datei de semnare a contractului, nici repunerea pe rol a dosarului. Același lucru este consemnat și în procesul-verbal. În mod evident s-a trecut la discutarea pct. 2. În ce privește deliberarea, Toma Marilisa nu avea dreptul să participe pentru că avea interese contrare, astfel cum prevede legea.

În mod greșit instanța a stabilit că hotărârea ar putea produce grave consecințe pentru societate. Gravele consecințe sunt în măsura în care nu se va aduce la îndeplinire antecontractul, întrucât societatea a construit un bloc cu propriile venituri, iar blocul rămâne pe numele asociatului Toma Marilisa și a soțului acesteia.

Art. 155 la care se face trimitere vizează modul în care se adoptă hotărârea în adunarea generală a asociaților și nu administrarea societății. Posibilitatea atragerii răspunderii administratorului apare la orice societate, potrivit art. 220 Cod civil. Legea permite societății să formuleze o astfel de acțiune.

Instanța pune în vedere reprezentantului convențional al intervenientului faptul că este vorba despre teza finală a acestui articol, consecința încetării de drept a mandatului ca urmare a promovării acțiunii de atragere a răspunderii administratorului.

Intervenientul Bejan Emil, prin avocat, arată că o consecință legală a încetării mandatului izvorăște din lege, nu a votat el acest lucru. Dacă instanța ar fi apreciat că aceasta era problema nu ar fi trebuit să suspende toate efectele, ci doar acea dispoziție.

De asemenea, a solicitat instanței de fond, potrivit art. 1056 Cod procedură civilă, să se pună în vedere apelantei să depună o cauțiune, pentru că este vorba despre grave efecte produse în patrimoniul societății.

Instanța acordă cuvântul și pe cererea de apel formulată împotriva sentinței nr. 101 din data de 27.04.2022.

Apelanta-intimată Toma Marilisa, prin avocat Axinte Roxana, cu privire la cauțiunea solicitată arată că dispozițiile legale prevăd posibilitatea și nu obligativitatea pentru instanța de judecată să stabilească. Instanța de fond a motivat că raportat la așperența de drept nu se justifică stabilirea unei cauțiuni.

În ceea ce privește apelul său, arată că a fost depusă o acțiune pe drept comun, care face obiectul dosarului nr. 6881, iar a doua zi s-a depus ordonanța care face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat suspendarea efectelor hotărârii AGA din 07.12.2021, cuprinsă în procesul-verbal, aceasta fiind singura hotărâre despre care avea cunoștință și pe care a semnat-o. În dosarul privind atragerea răspunderii a fost comunicată hotărârea AGA din 07.12.2021 cu mențiunea „refuză să semneze”, astfel că acțiune a fost completată și cu anularea acestei hotărâri.

Respingerea cererii de completare dispozitiv este nelegală întrucât instanța de fond a fost investită cu o cerere inițială și cu o cerere de modificare/completare a cererii inițiale. A solicitat suspendarea efectelor a două acte, dar instanța nu s-a pronunțat. În considerente instanța de fond face trimitere doar la cele consemnate în procesul-verbal întocmit de executorul judecătoresc și nu face trimitere la criticile sale. Apreciază că din modul în care este motivată hotărârea instanței de fond, aceasta s-a pronunțat doar pe cererea inițială.

Raportat la toate aceste considerente, solicită admiterea apelului și modificarea sentinței nr. 101 în sensul admiterii cererii de completare dispozitiv.

Intimata-apelantă SC Tombej Trust SRL, prin curator, solicită respingerea apelului ca fiind neîntemeiat. A constatat că apelanta a solicitat instanței suspendarea executării hotărârii AGA din 07.12.2021, nu sunt două hotărâri AGA, astfel că în mod corect tribunalul a respins cererea de completare a dispozitivului. În viziunea apelantei ar exista două hotărâri AGA emise în acea zi. Este o singură hotărâre, astfel că instanța a respins în mod corect cererea de completare.

Intervenientul Bejan Emil, prin avocat, arată că este neîntemeiată cererea de apel, întrucât s-a dispus suspendarea executării hotărârii AGA. Nu există două hotărâri. Există procesul-verbal care cuprinde dezbaterile, iar în baza acestuia a fost emisă hotărârea care cuprinde deliberarea. Ca efect al admiterii apelului său, ar trebui respins apelul apelantei-intimate. Solicită acordarea cheltuielilor de judecată.

Apelanta-intimată Toma Marilisa, prin avocat Axinte Roxana, având cuvântul în replică, arată că Bejan Emil, prin avocat, în dosarul nr. 6925 a contestat procesul-verbal, în condițiile în care susține că nu au existat două hotărâri, ci doar una, dovada fiind atașată la întâmpinarea formulată.

Apelanta-intimată Toma Marilisa, prin avocat Alupei Cezar, arată că identitatea între procesul-verbal și hotărârea AGA emisă de Bejan Emil poate fi contestată de instanță prin simpla lecturare a acestora. Din punctul său de vedere, hotărârea AGA a fost cea consemnată în procesul-verbal, nu hotărârea AGA întocmită ulterior de Bejan Emil. Astfel, sunt două acte. Unul este procesul-verbal semnat, care are valoarea unei hotărâri AGA, despre care a avut cunoștință la momentul introducerii acțiunii. Al doilea act este hotărârea AGA întocmită ulterior și înregistrată la registrul comerțului, despre care a luat cunoștință la momentul introducerii acțiunii de atragere a răspunderii administratorului.

Intervenientul Bejan Emil, prin avocat, arată că instanța de fond a dat ceea ce s-a cerut, pentru că apelanta-intimată a solicitat suspendarea hotărârii.

Instanța declară dezbaterile închise și reține cauza în pronunțare, soluția urmând a fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

CURTEA DE APEL

I. Circumstanțele cauzei:

1. Obiectul cererii de chemare în judecată:

Prin cererea de chemare în judecată, înregistrată pe rolul Tribunalului Iași, reclamanta Toma Marilisa - administrator la SC TOMBEJ TRUST SRL a chemat în judecată pe pârâții SC TOMBEJ TRUST SRL și Bejan Emil solicitând să se pronunțe o hotărâre prin care să se dispună suspendarea executării Hotărârii Adunării Generale din 7.12.2021 a SC TOMBEJ TRUST SRL DIN 7.12.2021 până la soluționarea cererii de chemare în judecată având ca obiect anulare AGA din 7.12.2021, care face obiectul dosarului nr. 6881/99/2021, aflat pe rolul Tribunalului Iași.

2. Hotărârea pronunțată în primă instanță:

Prin sentința civilă nr. 100/14.04.2022, Tribunalul Iași a respins acțiunea formulată pe calea ordonanței președințiale de reclamanta Toma Marilisa, în contradictoriu cu pârâțul Bejan Emil, pe excepția lipsei calității procesuale pasive .

A respins excepția lipsei de interes.

A admis acțiunea formulată pe calea ordonanței președințiale de reclamanta Toma Marilisa în contradictoriu cu pârâta SC TOMBEJ TRUST SRL.

A dispus suspendarea executării hotărârii Adunării Generale a SC. TOMBEJ TRUST SRL din 7.12.2021 până la soluționarea cererii de chemare în judecată având ca obiect anulare AGA din 7.12.2021, care face obiectul dosarului nr. 6881/99/2021, aflat pe rolul Tribunalului Iași.

A respins cererea privind obligarea reclamantei la plata unei cauțiuni .

A obligat pârâta SC TOMBEJ TRUST SRL să îi plătească reclamantei Toma Marilisa suma de 2300 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin sentința civilă nr. 101/2022/CIV. din data de 27.04.2022 Tribunalul Iași a respins cererea de completare/lămurire dispozitiv ce a fost formulată de reclamanta Toma Marilisa și a admis cererea de completare formulată de pârâtul Bejan Emil. A completat sentința civilă nr. 100/14.04.2022 în sensul că a dispus obligarea reclamantei Toma Marilisa să îi plătească suma de 2975 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

3. Considerentele sentințelor primei instanțe:

În considerentele sentinței civile nr. 100/14.04.2022, prima instanță a reținut următoarele:

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive

Conform art. 132 alin. (5) din Legea 31/1990, atunci când hotărârile AGA sunt contestate în justiție, cererea se soluționează în contradictoriu cu societatea și nu în contradictoriu cu asociații acesteia.

Chiar dacă prezenta cerere este formulată pe cale de ordonanță președințială se aplică aceleași reguli ca și în cazul formulării unei acțiuni pe calea dreptului comun.

Drept urmare pârâtul Bejan nu are calitate procesuală pasivă în cauză .

În ceea ce privește excepția lipsei de interes :

Reclamanta , care are calitatea de reclamanta are calitatea de asociat si administrator , justifică pe deplin interesul în promovarea acțiunii de față , folosul practic urmărit de aceasta fiind suspendarea unei hotărâri ale cărei efecte o privesc în mod direct .

În ceea ce privește condițiile de admisibilitate ale ordonanței președințiale :

Asociații S.C. TOMBEJ TRUST S.R. au convenit ca societatea să edifice un bloc de locuințe, pe un teren cumpărat de la asociata reclamantă TOMA MARILISA și soțul ei, Toma Tudor.

În acest sens, între societatea S.C. TOMBEJ TRUST S.R.L si soții TOMA s-a încheiat antecontractul autentificat sub nr. 1428/20.04.2018 de BNP Paula Pantilimon-Tătaru, care prevedea faptul că societatea va plăti prețul de 46.000 lei, iar promitenții-vânzători vor transfera dreptul de proprietate asupra terenului în suprafață de 1.500 m.p., situat în sat Vișan, corn. Bârnova, nr. cadastral 296/1/2 intabulat în Cartea Funciară nr. 64889 și asupra Autorizației de construire nr. 42/29.03.2018 către societate, urmând a semna în acest sens contractul de vânzare-cumpărare în formă autentică până la data limită de 20.06.2020.

Ulterior se pare ca au apărut neînțelegeri între asociații și administratorii Toma Marilisa și Bejan Emil cu privire la edificarea blocului pe acest teren .

Ca urmare au fost efectuate mai multe demersuri procesuale .

La data de 26.11.2021 reclamantei i-a fost comunicat Convocatorul nr. 140/2021, prin care celălalt asociat, Bejan Emil, convocă AGA pentru data de 7.12.2021, ora 10 cu următoarea ordine de zi:

Adoptarea unei măsuri pentru aducerea la îndeplinire a obiectului antecontractului autentificat sub nr. 1428/20.04.2018 de BNP Paula Pantilimon Tătaru, in una din următoarele modalități:

Stabilirea datei exacte de semnare a contractului de vânzare cumpărare in formă autentică si transmiterea proprietății terenului si imobilului edificat pe terenul ce face obiectul antecontractului, de la Toma Marilisa si Toma Tudor către promitenta cumpărătoare societatea TOMBEJ TRUST SRL;

Repunerea pe rol a dosarului nr. 16049/245/2020, având ca obiect cererea de pronunțare unei hotărâri care ține loc de contract de vânzare-cumpărare;

In cazul neadoptării vreuneia dintre măsurile de la pct. 1, se propune aprobarea formulării unei acțiuni în răspundere împotriva doamnei Toma Marilisa pentru daunele cauzate societății și desemnarea persoanei însărcinate să exercite acțiunea în instanță.

La data de 7.12.2021, in cadrul ședinței AGA, au fost prezenți ambii asociați ai SC TOMBEJ TRUST SRL, iar in Procesul Verbal al Adunării Generale, cu privire la pct. 1 literele a) și b) din Convocator, doamna Toma Marilisa indică faptul că nu poate exprima o opinie, iar domnul Bejan își precizează propria opinie, fiind menționat în cuprinsul hotărârii

AGA faptul că : „nu se adoptă nicio hotărâre cu privire la punctul 1 de pe ordinea de zi, asociații având puncte de vedere diferite”.

În dezbaterile din Adunarea Generală a Asociațiilor din 07.12.2021, consemnate și în procesul verbal întocmit de executorul Ionuț Hîtruc, se arată că reclamanta TOMA MARILISA, a susținut că nu dorește să mai transmită imobilul promis către societate dar că ar fi dispusă să achite clauza penală indicată în antecontract (la art. V.1.a) ca sancțiune a promitentului-vânzător pentru nerespectarea obligației, în valoare de 100.000 EUR.

Adunarea a invalidat însă aceste susțineri ale părții.

Ca urmare, asociatul Bejan a propus formularea unei acțiuni în răspundere împotriva doamnei Toma Marilisa pentru repararea prejudiciului adus societății prin nerespectarea explicită a antecontractului autentificat sub nr. 1428/20.04.2018 și a arătat că asociatul administrator Toma Marilisa are obligația de se abține de la vot, aflându-se în conflict de interese conform art. 126, 1443, 193 din Legea 31/1990.

După adoptarea acestei hotărâri, societatea a formulat și înregistrat acțiunea judiciară ce face obiectul dosarului nr. 6549/99/2021 prin care a solicitat instanței competente să analizeze condițiile legale de stabilire a răspunderii civile a asociatei TOMA MARILISA, verificând dacă aceasta a prejudiciat societatea și în caz afirmativ, să o oblige să repare acest prejudiciu prin echivalent.

Tribunalul constată că cererea de ordonanță președințială întrunește cerințele de admisibilitate prevăzute de art. 996 alin.1 NCPC respectiv, urgenta, vremenicia și neprejudicarea fondului, iar pe de altă parte, art.996 alin.(1) N.C.p.c. prevede ca instanța, stabilind că în favoarea reclamantului există aparența de drept, va putea să ordone măsuri provizorii în cazuri grabnice pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări.

În ceea ce privește *vremenicia* măsurii solicitate a se lua, este îndeplinită această condiție, respectiv până la soluționarea acțiunii în anulare a hotărârii AGA pe calea dreptului comun, dosar nr. 6881/99/2021.

Referitor la condiția *neprejudicării fondului* :

Asociatul Bejan Emil nu a supus la vot Adunării Generale a asociațiilor măsura de atragere a răspunderii administratorului Toma Marilisa, care nu era nici pe ordinea de zi, invocând că în cauză sunt aplicabile disp. art. 126 și art. 143, art. 155 și art. 193 din legea 31/1990 care nu-i permit asociatei Toma să voteze, dispoziții care potrivit Legii 31/1990 sunt aplicabile societăților pe acțiuni și nu celor cu răspundere limitată.

Fără a intra în cercetarea fondului, Tribunalul constată că potrivit art. 197 alin. 4 din Legea 31/1990 "dispozițiile privitoare la administrarea societăților pe acțiuni nu sunt aplicabile societăților cu răspundere limitată, indiferent dacă sunt sau nu supuse obligației de auditare."

SC. TOMBEJ TRUST este un SRL și nu o societate pe acțiuni, iar disp. art. 193 din Legea 31/1990, care reglementează activitatea SRL-urile, nu erau aplicabile în cazul "atragerii răspunderii administratorului", nefiind vorba despre exprimarea votului în deliberările adunărilor asociațiilor referitoare la aporturile în natură ale asociatei Toma Marilisa sau despre acte juridice încheiate între ele și societate.

Drept urmare ar fi aplicabile disp. 191 alin (1) din Legea 31/1990 potrivit cărora "Hotărârile asociațiilor se iau în adunarea generală", art. 192 alin. (1) "Adunarea generală decide prin votul reprezentând majoritatea absolută a asociațiilor și a părților sociale, în afară de cazul când în actul constitutiv se prevede altfel." și art. 5.1 parag. 2 din Actul Constitutiv al SC TOMBEJ TRUST SRL deciziile AGA se iau cu unanimitate de voturi.

De asemenea potrivit art. 193 (1) din Legea 31/1990 fiecare parte socială dă dreptul la un vot.

Referitor la *condiția urgenței*, cea de a doua condiție necesară pentru admisibilitatea ordonanței președințiale, Tribunalul reține că reclamanta a făcut dovada că s-ar afla într-una

din cele 3 ipoteze prevăzute de art.996 alin.1 N.C.pr.civ., caracterizate de legiuitor ca fiind situații care reclamă urgența.

Potrivit la art 155 alin (2) din Legea 31/1990 " (2) Adunarea generală desemnează cu aceeași majoritate persoana însărcinată să exercite acțiunea în justiție și alin. (4) Dacă adunarea generală decide să pornească acțiune în răspundere contra administratorilor, respectiv a membrilor directoratului, mandatul acestora încetează de drept de la data adoptării hotărârii și adunarea generală, respectiv consiliul de supraveghere, va proceda la înlocuirea lor.

Asociatul Bejan Emil a promovat deja acțiunea în atragerea răspunderii administratorului înregistrând pe rolul Tribunalului Iași dosarul nr. 6549/99/2021 .

Mai mult acesta a transmis reclamantei și o notificare prin care o informează că a fost introdusă acțiunea și că "începând cu data de 07.12.2021 nu mai are dreptul să întreprindă nici o acțiune în calitate de administrator al SC TOMBEJ TRUST SRL, până la soluționarea dosarului aflat pe rolul Tribunalului Iasi nr. 6549/99/2021.

În atare situație, hotărâre AGA produce efecte juridice cu consecințe grave atât pentru societate cât și pentru asociata Toma Marilisa, fiind înlăturată aceasta practic din societate .

Cu privire la *caracterul provizoriu* al măsurii și a neprejudicării fondului, aceasta condiție este respectată prin însăși logica textului de lege (art. 133 din Legea nr. 31/1990). Suspendarea executării hotărârii atacate durează doar până la momentul soluționării acțiunii de fond privind anularea hotărârii adunării generale a asociaților, care face obiectul unui dosar separat, menționat de instanță anterior .

În ceea ce privește solicitarea pârâtei de stabilire a *unei cauțiuni* , în baza disp. art. 133 din Legea 31/1990 , instanța reține în primul rând caracterul facultativ al acestei măsuri iar în al doilea rând faptul că nu ar fi justificată o astfel de măsură, date fiind considerentele reținute referitoare la caracterul aparent nelegal al hotărârii AGA supuse cenzurii de față.

În considerentele sentinței civile nr. 101/2022 din data de 27.04.2022, instanța de fond a reținut următoarele:

În cadrul ședinței AGA din data de 07.12.2021 a fost adoptată o singură hotărâre.

Aceasta a fost consemnată în procesul verbal încheiat de executorul judecătoresc Hitruc Ionuț .

Ulterior aceeași hotărâre a fost depusă de către administratorul Bejan Emil la ORC Iași .

În fapt este vorba de o singură hotărâre, adoptată de AGA a **SC. TOMBEJ TRUST SRL din 7.12.2021** , consemnată în procesul verbal încheiat de executorul judecătoresc Hitruc Ionuț și înregistrată la ORC Iași de Bejan Emil.

Așa cum s-a arătat nu se poate reține că în speță ar fi vorba de două cereri distincte acțiunea vizând suspendarea efectelor unei singure hotărâri AGA .

Drept urmare cererea completatoare nu poate fi primită .

Dacă cererea ar fi calificată ca fiind de lămurire nici aceasta nu este întemeiată.

Prin lămurirea hotărârii nu poate fi modificat dispozitivul, ci se pot doar clarifica, interpreta măsurile dispuse de instanță prin hotărârea a cărei lămurire se dorește. Această procedură a fost pusă la dispoziția părții interesate atunci când, din culpa instanței, dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar, ceea ce ar genera dificultăți la executare.

Art. 443 din Codul de procedură civilă are în vedere caracterul neclar sau contradictoriu al mențiunilor din dispozitiv, or în speță dispozitivul sentinței este exprimat cu claritate în sensul suspendării AGA în discuție.

Dispozitivul întocmit este neechivoc, nefiind susceptibil de interpretări, de asemenea, în conținutul său nu apar menționate dispoziții contradictorii pentru ca să se pună problema ivirii unor dificultăți de punere în executare, astfel că dispozițiile cuprinse în art. 443 alineat 1 Cod Procedură Civilă nu sunt incidente în cauză.

În ceea ce privește cererea de completare formulată de către Bejan Emil :

Nu are relevanță în speță faptul că întâmpinarea a fost depusă tardiv câtă vreme s-a constatat că acesta nu are calitate procesuală pasivă în cauză, deci i se pot acorda cheltuieli de judecată.

4. Apelurile exercitate în cauză:

Împotriva sentinței civile nr. 100/14.04.2022 pronunțată de Tribunalul Iași a declarat apel SC Tombej Trust SRL, apelul formulat de reclamanta Toma Marilisa vizând sentința civilă nr. 101/2022 din data de 27.04.2022.

Prin apelul formulat S.C. TOMBEJ TRUST S.R.L a solicitat rejudecarea cauzei și modificarea sentinței în ce privește suspendarea efectelor hotărârii Adunării Generale a SC. TOMBEJ TRUST S.R.L., cu păstrarea dispoziției de respingere a acțiunii în contradictoriu cu asociatul Emil Bejan - persoană fără calitate procesuală pasivă în prezenta cauză.

În subsidiar, în situația în care instanța de apel ar considera întemeiată cererea de suspendare a efectelor hotărârii AGA, solicită modificarea în parte a sentinței în sensul obligării intimății-reclamante la plata unei cauțiuni, conform disp. art. 133 (2) din legea 31/1990.

Se arată că soluția instanței de fond este una netemeinică și superficială, raportat la următoarele considerente:

Demersul actual al reclamantei nu urmărește decât să saboteze accesul la justiție al societății și împiedicarea judecării dosarului nr. 6549/99/2021, pentru a își putea asigura produsul fraudei, respectiv pentru a păstra în patrimoniul personal blocul construit din banii societății fără a răspunde în fața legii pentru acest lucru.

Problema atragerii răspunderii administratorului Toma Marilisa se afla pe ordinea de zi, fiind exprimată neechivoc în convocator și reprezenta doar un subiect de discuție în continuarea negativă a punctului 1 de pe ordinea de zi.

Hotărârea AGA a fost adoptată legal, toate părțile convocate au fost prezente la Adunare, iar dezbaterile au fost consemnate prin procesul verbal încheiat de executorul Ionuț Hitruc la 07.12.2021.

În mod absolut greșit a apreciat prima instanță faptul că reclamanta Toma Marilisa nu și-a putut exprima opinia, de vreme ce procesul-verbal a exprimat foarte clar punctul ei de vedere (refuzul de a proceda la semnarea contractului de transmitere a proprietății imobilului), iar manifestarea ei de voință era neechivocă, de vreme ce cu ocazia dezbaterilor a solicitat, în replică, stabilirea răspunderii asociatului Bejan Emil pe motiv că nu vrea să accepte ca imobilul să rămână în patrimoniul soților TOMA în schimbul plății unei penalități de dezicere în valoare de 100.000 de euro.

Asociata reclamantă Toma Marilisa și-a formulat punctul de vedere cu privire la convocator și la ordinea de zi, totul fiind consemnat în Hotărâre.

Deliberările au fost cuprinse în Hotărârea AGA din 07.12.2021, pe care reclamanta, cu rea-credință, a refuzat să o semneze.

Solicită ca instanța să rețină că asociata Toma Marilisa, a putut să își exprime punctul de vedere, care a fost consemnat fiind în procesul verbal al Adunării, dar îi era prohibit de la lege să își exprime votul cu privire la punctul de pe ordinea de zi în care s-a decis atragerea răspunderii sale.

În ceea ce privește invocarea disp. art. 197 alin. (4) din Legea 31/1990, potrivit cărora dispozițiile privitoare la administrarea societăților pe acțiuni nu sunt aplicabile societăților cu răspundere limitată, apreciază că nu sunt relevante în situația dată.

Astfel, reglementările privitoare la administrarea societăților pe acțiuni vizate de art. 197 alin. 4 se referă la modul de administrare a societății - care într-adevăr, la societățile pe acțiuni are alte resorturi (administrare unitară sau dualistă, consilii de administrație, directorat, etc.) - și nu la adoptarea hotărârii în Adunarea Generală.

Dar posibilitatea formulării unei acțiuni în vederea tragerii la răspundere a administratorului este reglementată atât în materia tuturor societăților comerciale (art. 72, art. 155, art. 194), inclusiv a celor pe acțiuni dar și expres a celor cu răspundere limitată, contrar celor invocate trunchiat de reclamantă.

Oricum, potrivit art. 72 din LSC 31/1990: „Obligațiile și răspunderea administratorilor sunt reglementate de dispozițiile referitoare la mandat și de cele special prevăzute în această lege”, care îndreptățesc mandantul să solicite obligarea mandatarului fraudulos la repararea oricărui prejudiciu ocazionat, mai ales dacă ne aflăm în fața unui contract cu sine însuși.

În literatura de specialitate s-a apreciat că problema unei acțiuni în răspundere împotriva administratorilor se pune și în cazul celorlalte forme de societăți comerciale, motiv pentru care s-a apreciat că dispozițiile art. 155 din Legea nr. 31/1990 se aplică indiferent de forma societății comerciale, acesta aplicându-se prin analogie și societăților pe acțiuni, aspect confirmat constant în doctrină dar și în practica instanțelor de judecată.

Arată apelantul că potrivit art. 192 alin. (1) din Legea societăților comerciale „Adunarea generală decide prin votul reprezentând majoritatea absolută a asociaților și a părților sociale, în afară de cazul când în actul constitutiv se prevede altfel”

Or, Actul constitutiv prevedea fără de echivoc la art. 5.1. că în principiu, hotărârile se adoptă cu unanimitate, dar mai stabilea și că asociatul care într-o operațiune determinată are pe cont propriu sau pe contul altuia interese contrare acelorale societății, nu poate lua parte la nicio deliberare sau decizie privind aceasta operațiune.

Instanța a apreciat în mod eronat că „de vreme ce societatea a depus deja acțiunea de atragere a răspunderii administratorului Toma Marilisa (în dosarul 6549/99/2021). hotărârea AGA ar avea consecințe grave pentru societate cât și pentru asociata Toma Marilisa, care ar fi practic înlăturată din societate”.

Această stare de lucru profită exclusiv reclamantei Toma Marilisa care, prin conduita constantă, prejudiciază societatea TOMBEJ TRUST SRL.

Este absurd să se aprecieze că formularea unei acțiuni de către societate împotriva administratorului fraudulent produce consecințe grave pentru societate. În realitate, reclamanta nu este prejudiciată cu nimic prin adoptarea Hotărârii AGA contestate în cauza cu nr. 6881/99/2021 și sub nicio formă nu este „înlăturată din societate”

Hotărârea AGA a decis doar formularea unei acțiuni în justiție pentru analizarea cererii de stabilire a răspunderii personale (cauza 6549/99/2021), iar în acea cauză are dreptul la apărare, putând administra orice probe apreciază ca fiind necesare,

În condițiile în care reclamanta a refuzat îndeplinirea în natură a obligațiilor ce îi reveneau în relație cu societatea, conform antecontractului, societatea a fost nevoită să solicite repararea prejudiciului prin echivalent.

Este evident că miza acestei hotărâri constă în protejarea drepturilor societății izvorâte din antecontractul 1428/2018, în oricare dintre modalitățile indicate în convocator

Obligarea reclamantei la plata prejudiciului nu există acum, ci se va naște abia după rămânerea definitivă a hotărârii din dosarul 6549/99/2021.

Astfel sub nicio formă nu se pune problema unei executări silite iminente a reclamantei. Ca urmare, nu poate fi reținut sub nicio formă vreun caz grabnic sau vreun drept care s-ar păgubi prin întârziere, așa cum impune art. 997 Cod procedură civilă.

De fapt, reclamanta este cea care prejudiciază interesele societății, în condițiile în care blocul edificat din resursele financiare ale societății nu se află în patrimoniul societății, iar vinovată pentru această stare de fapt este în mod cert administratorul TOMA MARILISA, care, în loc să urmărească interesul societății pe care o administrează, a preferat să urmărească exclusiv propriul interes privat, prejudiciind astfel societatea.

În același sens s-a exprimat și Tribunalul Iași în dosarul în care a decis instituirea sechestrului asigurător asupra imobilului.

Suspendarea este nejustificată atât timp cât nu reprezintă o urgență clar dovedită, iar o urgență nu poate fi reținută atât timp cât nu exista prejudiciu iremediabil și iminent și atât timp cât reclamanta are posibilitatea de a-și susține apărările în celelalte acțiuni.

În mod vădit, societatea este cea afectată deoarece prin întreruperea suspendării survenită legal conform Legii societăților comerciale în cazul atragerii răspunderii pentru administrația frauduloasă, societății îi sunt limitate posibilitățile de a își susține poziția și a-și apăra interesele pe fondul cauzei, Toma Marilisa având posibilitatea, din poziția de

reclamantă, de a își exercite apărările cât și, din poziția din administrator, de a sabota acțiunile societății, așa cum a și făcut-o de altfel, în mod repetat.

Susține că nu este îndeplinită cerința legală de vremelnicie, condiție ce trebuie să se raporteze și la măsura însăși, la natura și efectele acesteia.

În cazul concret, efectele acestei măsuri creează un dezechilibru major în relația deja tensionată dintre asociați și acutizează problemele deja existente.

Un prim efect ireversibil este restricționarea accesului la justiție a societății, unde societatea se judecă tocmai cu reclamanta Toma Marilisa.

Astfel, măsura suspendării hotărârea AGA favorizează paralizarea de către reclamanta Toma Marilisa a acțiunii în despăgubiri a societății și accesul la justiție al societății.

Or, simpla poziționare în ambele părți procesuale (activă și pasivă) îi va da imboldul de a face noi demersuri de sabotare a litigiilor (așa cum a făcut-o de altfel în repetate rânduri), conturând astfel un orizont nelegitim și abuziv, străin de ordinea normală de drept.

Apelanta susține *exceptia lipsei de interes în susținerea acțiunii* argumentând că prin Hotărârea AGA din 07.12.2021, ce face obiectul cererii de suspendare (și anulare în dosarul 6549688199/2021) s-a decis formularea unei acțiuni în atragerea răspunderii administratorului reclamant, că odată ce această acțiune a fost deja depusă, din 08.12.2021, iar dosarul nr. 6549/99/2021 se află pe rolul Tribunalului Iași, hotărârea AGA și-a produs deja efectele care se doresc suspendate, sens în care reclamanta nu mai are interes în a obține o suspendare provizorie a acestor efecte. Mai mult reclamanta își poate susține apărările în dosarul 6549/99/2021.

Acest lucru a fost invocat în fața primei instanței dar, în ce privește excepție lipsei de interes, în concret, hotărârea apelată nu arată motivele ce ar justifica interesul reclamantei în susținerea cererii de chemare în judecată.

În subsidiar, în ipoteza admiterii cererii, în mod clar se impunea obligarea la plata unei cauțiuni, dată fiind aparența de legalitate a hotărârii AGA și de prejudiciere a societății.

Dat fiind contextul fraudulos creat constant de reclamantă și aparența dreptului legitim al societății solicită, în temeiul art. 133, alin. (2) din Legea societăților comerciale 31/1990, obligarea reclamantei la plata unei cauțiuni.

Potrivit art. 1056 alin. 2 Cod procedură civilă „Dacă legea nu prevede altfel, cauțiunea nu va reprezenta mai mult de 20% din valoarea obiectului cererii, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, nu va putea depăși suma de 10.000 lei.

În condițiile în care în dosarul nr. 6549/99/2021, societatea TOMBEJ TRUST a solicitat stabilirea răspunderii administratorului Toma Marilisa pentru suma de 2.970.000 lei (=600.000 EUR), dat fiind faptul că suspendarea prezentei cauze nu are ca scop decât boicotarea purtării aceluși proces, prin paralizarea Hotărârii AGA prin care s-a decis urmărirea administratorului, solicită ca instanța să pună în vedere reclamantei să depună o cauțiune în valoare de 594.000 lei (=120.000 EUR), reprezentând 20% din valoarea obiectului litigios.

Speța de față este în mod cert una evaluabilă în bani, pentru că privește repararea unui prejudiciu prin echivalent (în bani) și nu vizează vreun drept nepatrimonial.

Solicită obligarea intimetei-reclamante la plata cheltuielilor de cheltuieli de judecată.

În drept, s-au indicat dispozițiile art. 466 și următoarele Cod procedură civilă.

Prin apelul declarat Toma Marilisa a solicitat schimbarea în tot a hotărârii atacate, admiterea cererii de completare/lămurire dispozitiv a sentinței civile nr. 100/2022, în sensul pronunțării și asupra cererii de completare a cererii de chemare în judecată depusă la data de 21.01.2022, cerere prin care s-a modificat/completat acțiunea, în baza art. 204 din Codul de procedură civilă, în sensul în care s-a solicitat suspendarea și a efectelor Hotărârii AGA din 7.12.2021 a SC TOMBEJ TRUST, semnată doar de asociatul Bejan Emil și înregistrată la ORC Iași la 8.12.2021, pe lângă suspendarea efectelor Hotărârii AGA din 7.12.2021 cuprinsă în procesul-verbal întocmit de BEJ Hitruc cu care a investit instanța prin cererea de chemare în judecată principală. A solicitat obligarea apelantei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea apelului se arată că, la data de 21.12.2021, apelanta reclamantă a investit instanța de fond cu o acțiune prin care a solicitat să dispună suspendarea

HOTĂRĂRII ADUNĂRII GENERALE DIN 7.12.2021 până la soluționarea cererii de chemare în judecată având ca obiect anulare AGA din 7.12.2021, care face obiectul dosarului nr. 6881/99/2021, aflat pe rolul Tribunalului Iași, sens în care a atașat Hotărârea AGA din 7.12.2021 cuprinsă în procesul-verbal întocmit de executorul judecătoresc Hitruc Ionuț.

Apelanta reclamantă a participat, în calitate de asociat cu o participație de 50% al SC TOMBEJ TRUST, la Adunarea Generală a Asociaților din 7.12.2021, asistată de avocat Cezar Alupei, iar celălalt asociat, Bejan Emil cu o participație de 50%, a fost asistat de avocat Arnăutu Lucian.

Tot ceea ce s-a discutat și aprobat în ședința AGA din 7.12.2021 a fost consemnat în procesul-verbal întocmit de executorul judecătoresc Hitruc Ionuț, executor solicitat de asociatul Bejan Emil să întocmească acest proces-verbal.

Apelanta, nemulțumită de modul în care s-a desfășurat ședința, dar și de faptul că asociatul Bejan Emil a hotărât o serie de măsuri cu nerespectarea ordinii de zi, dar și cu aplicarea dispozițiilor legale din materia societăților pe acțiuni, inaplicabile societăților cu răspundere limitată (art. 155 și 1551 din Legea 31/1990) a solicitat, la data de 20.12.2021, anularea AGA din 7.12.2022 cuprinsă în PV-ul executorului judecătoresc Hitruc Ionuț, acțiune ce face obiectul dosarului nr. 6881/99/2021, iar la data de 21.12.2021 a solicitat în prezentul dosar, pe calea ordonanței președințiale, suspendarea efectelor Hotărârii AGA din 7.12.2021, până la soluționarea dosarului nr. 6881/99/2021.

La momentul investirii instanțelor de judecată cu dosarul de fond nr. 6881/99/2021 și cu soluționarea ordonanței președințiale în dosarul nr. 6924/99/2021, apelanta reclamantă avea cunoștință doar de Hotărârea AGA din 7.12.2021 cuprinsă în procesul-verbal al BEJ Hitruc Ionuț.

Ulterior depunerii acestor două dosare, la data de 29.12.2021, în dosarul nr. 6549/99/2021, având ca obiect atragerea răspunderii patrimoniale a administratorului Toma Marilisa, apelantei i-a fost comunicată de către instanța o alta Hotărâre AGA din 7.12.2021, semnată doar de către asociatul Bejan Emil, iar în urma solicitării de copii de la Registrul Comerțului Iași privind mențiunea din 8.12.2021 a constatat că asociatul Bejan Emil a depus la ORC Iași o altă AGA din 7.12.2021 și nu pe cea cuprinsă în PV-ul executorului judecătoresc.

În acest context, apelanta și-a modificat/completat acțiunea în dosarul de fond nr. 6881/99/2021 și a solicitat instanței să anuleze și cea de a doua AGA din 7.12.2021 depusă la ORC și publicată în MO și de asemenea și-a completat la data de 21.01.2022 și acțiunea din prezentul doar cu solicitarea suspendării efectelor și a celei de a doua Hotărâri AGA din 7.12.2021, prima fiind cuprinsă în PV-ul executorului Hitruc Ionuț, iar cea de a doua semnată doar de Bejan Emil și depusă la ORC Iași.

La cererea inițială depusă la 21.12.2021 și care obiectul prezentului dosar a anexat Hotărârea a cărei efecte a solicitat să fie suspendate, respectiv Hotărârea AGA din 7.12.2021 cuprinsă în PV-ul executorului, iar la cererea de completare cerere de chemare în judecată depusă la 21.01.2022, a anexat Hotărârea AGA din 7.12.2021, semnată doar de Bejan Emil și pe care a înregistrat-o la ORC Iași, în cele două hotărâri fiind adoptate măsuri diferite.

Prin sentința civilă nr. 100/2022 instanța de fond a admis acțiunea formulată pe calea ordonanței președințiale de reclamanta Toma Marilisa în contradictoriu cu pârâta SC TOMBEJ TRUST SRL. A dispus suspendarea executării hotărârii Adunării Generale a SC. TOMBEJ TRUST SRL din 7.12.2021 până la soluționarea cererii de chemare în judecată având ca obiect anulare AGA din 7.12.2021, care face obiectul dosarului nr. 6881/99/2021, aflat pe rolul Tribunalului Iași", iar din considerentele hotărârii rezultă că instanța s-a raportat numai la Hotărârea AGA din 7.12.2021 cuprinsă în Procesul Verbal al BEJ Hitruc Ionuț și nu și la Hotărârea AGA din 7.12.2021 depusă la ORC Iași la data de 8.12.2021.

Solicită instanței de control judiciar să constate că apelanta reclamantă a investit instanța cu două cereri, respectiv una principală având ca obiect Hotărârea AGA din 7.12.2021 cuprinsă în PV-ul executorului judecătoresc și una completatoare, accesorie având ca

obiect Hotărârea AGA din 7.12.2021, semnată doar de Bejan Emil și înregistrată la ORC Iași la 8.12.2021.

Instanța de fond a omis să se pronunțe pe cererea de completare cerere de chemare în judecată formulată la data de 21.01.2022, reținând în mod greșit că "acțiunea vizează suspendarea efectelor unei singure hotărâri AGA, când a fost investită cu două cereri având ca obiect două Hotărâri AGA din 7.12.2021.

Solicită ca instanța de control judiciar să constate că prima instanța reține în hotărârea pronunțată că a fost o singură AGA cuprinsă în PV ul executorului, această AGA cuprinsă în PV fiind depusă la ORC de Bejan Emil, când la dosar apelanta reclamantă a depus o altă AGA pe care Bejan Emil a depus-o la ORC, fiindu-i comunicată o copie conform cu originalul de ORC Iași.

În realitate a fost adoptată o hotărâre AGA cuprinsă în PV-ul executorului judecătoresc, în prezenta ambilor asociați asistați de avocați, iar la ORC Iași a fost înregistrată o altă AGA din 7.12.2021 semnată doar de Bejan Emil, AGA în baza căreia asociatul Bejan Emil solicită în dosarul nr. 6549/99/2021, având ca obiect atragerea răspunderii patrimoniale a administratorului Toma Marilisa, obligarea acesteia la 600000 mii euro.

Cu privire la ilegalitatea modului în care a fost înregistrată cea de a doua AGA din 7.12.2021 la ORC Iași, s-a pronunțat și Corpul de Control al Ministerului Justiției care le-a comunicat răspunsul nr. 21/6670/56/7.04.2022.

În drept, s-au invocat dispozițiile art. 466 și urm. Cod procedură civilă,

Prin întâmpinarea formulată, intimata-apelantă Toma Marilisa a solicitat respingerea apelului formulat de TOMBEJ TRUST S.R.L. ca nefondat și obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare se arată că, deși în cadrul ședinței AGA din 7.12.2021 singurul document întocmit și semnat a fost PV-ul executorului Hitruc Ionuț, în care au fost consemnate atât discuțiile, cât și hotărârile celor 2 asociați, la ORC Iași asociatul Bejan Emil a depus o altă Hotărâre AGA din 7.12.2021 în care acesta, de unul singur, a luat hotărâri diferite față de hotărârea consemnată în PV-ul executorului și a semnat Actul Constitutiv în locul asociatei Toma, fără să aibă mandat din partea acesteia.

Prin hotărârile adoptate în cadrul ședinței AGA din 7.12.2021, atât în PV-ul întocmit de BEJ, cât și în Hotărârea adoptată de Bejan Emil în afara ședinței AGA, s-a luat măsura atragerii răspunderii administratorului Toma Marilisa, fără să fie pe ordinea de zi și s-a dispus încetarea de drept a mandatului administratorului în baza art. 1551 din Legea 31/1990, dispoziție aplicabilă societăților pe acțiuni și nu SRL-urilor, a fost modificat Actul Constitutiv fără votul și acordul asociatei Toma Marilisa.

Faptul că Hotărârea AGA din 7.12.2021, care a fost înregistrată la ORC Iași, a fost luată cu încălcarea disp. legale a fost certificat și de Corpul de Control al MJ care în urma plângerii formulate de Toma Marilisa a efectuat un control atât la ORC Iași, cât și la sediul BEJ Hitruc Ionuț și i-a comunicat intimitei răspunsul nr. 21/6670/7.04.2022.

Solicită ca instanța de control judiciar să constate că inclusiv prezentul apel reprezintă un abuz al asociatului Bejan Emil care, eliminând-o pe administratorul Toma Marilisa, în mod absolut abuziv, este cel care reprezintă societatea în instanță în calitate de administrator, fiind vorba practic despre un conflict de interese.

Solicită a se constata că în mod legal a reținut prima instanța că Adunarea Generală a SC TOMBEJ TRUST SRL nu a fost convocată și nu a avut pe ordinea de zi atragerea răspunderii administratorului Toma Marilisa, la pct. 2 fiind indicat " în cazul neadoptării vreuneia dintre măsurile de la pct.1, se propune aprobarea formulării unei acțiuni în răspundere împotriva doamnei Toma Marilisa pentru daunele cauzate societății și desemnarea persoanei însărcinate să exercite acțiunea în instanță. în convocator nu a fost

Solicită ca instanța de control judiciar să constate că Toma Marilisa are dublă calitate de asociat și administrator, iar indicarea generică „doamna” nu acoperă lipsa de pe ordinea de zi a atragerii răspunderii administratorului.

Instanța de fond a reținut că atragere răspunderii administratorului nu a fost nici pe ordinea de zi și că asociatul Bejan Emil nu a supus la vot Adunării Generale a asociaților măsura de atragere a răspunderii administratorului Toma Marilisa, invocând că în cauză sunt aplicabile disp. art. 126, 143, art. 155 și art. 193 din Legea 31/1990 care nu-i permit asociatei să voteze, disp. care potrivit art. 31/1990.

Pe lângă faptul că a invocat dispoziții neaplicabile SRL-urilor, ci societăților pe acțiuni, asociatul Bejan nu a supus la vot această măsură a atragerii răspunderii administratorului Toma, dar a adoptat singur această măsură, fără să voteze.

Solicită a se constata contradicția flagrantă a apelantei care, pe de o parte, invocă că toate discuțiile au fost consemnate în PV de către executor, PV în care nu se face vorbire deloc că se redactează separat o Hotărâre AGA pe care asociata Toma ar refuza să o semneze, ca mai apoi să invoce că asociata Toma a refuzat, cu rea credință, să semneze hotărârea AGA redactată separat de Bejan Emil.

La ședința AGA din 7.12.2021 au fost prezenți cei 2 asociați, 2 avocați și un executor, s-a întocmit doar un PV în care s-au consemnat inclusiv cele hotărâte în ședința AGA, PV contestat inclusiv de Bejan Emil în dosarul nr. 6925/99/2021 ca fiind hotărârea AGA.

Solicită instanței de control judiciar să constate că Bejan Emil nu ar fi justificat niciun interes să conteste hotărârea cuprinsă în PV-ul întocmit de executor Hitruc și care face obiectul dosarului nr. 6925/99/2021, dacă în ședința AGA din 7.12.2021 s-ar fi redactat cu adevărat Hotărârea AGA pe care Toma Marilisa ar fi refuzat să o semneze la 7.12.2021 și nu ar fi existat două Hotărâri AGA așa cum invocă.

Solicită ca instanța de control judiciar să aibă în vedere că fără să fi convocat în acest sens AGA din 7.12.2021, (Convocatorul din 26.11.2021), fără să fie pe ordinea de zi a ședinței AGA din 7.12.2021 (pagina 1 pct. 2 din PV din 7.12.2021), fără să supună votului AGA măsura atragerii răspunderii personale a administratorului Toma Marilisa, fără vot liber exprimat în cadrul ședinței AGA din 7.12.2021, fără majoritate absolută a AGA și cu trimitere la disp. art. 126, 1443 și 155 din Legea 31/1990 care reglementează societățile pe acțiuni și nu pe cele cu răspundere limitată, asociatul Bejan Emil, "a aprobat", în mod nelegal promovarea unei acțiuni în atragerea răspunderii personale a administratorului Toma Marilisa și i-a încetat de drept mandatul administratorului Toma Marilisa.

Mai mult decât atât, a depus la ORC Iași o altă Hotărâre AGA fiind datată 7.12.2021 în care a indicat că Toma Marilisa refuză să semneze, aspect total fals, care rezultă din PV-ul executorului în care nu se consemnează nimic legat de acest aspect, iar în baza Hotărârii AGA din 7.12.2021 în care Toma Marilisa refuză să semneze, Bejan Emil "a fost mandatat" prin "refuză să semneze" de Toma să semneze Actul Constitutiv, încălcând flagrant disp. art. 192 din Legea 31/1990.

Solicită a se constata că există aparență de drept și că legalitatea Hotărârilor AGA din 7.12.2021 va fi analizată în dosarul nr. 6881/99/2021 la care a fost conexat și dosarul nr. 6925/99/2021.

Intimata învederează instanței de control judiciar că în dosarul nr. 6549/99/2021, apelanta prin Bejan Emil solicită obligarea intimetei la plata sumei de 2.970.000 lei (echivalent a 600.000 euro), în temeiul disp. art. 155/1 din legea 31/1990, dispoziție legală aplicabilă societăților pe acțiuni.

În dosarul nr. 6549/99/2021, instanța i-a pus în vedere reclamantei TOMBEJ TRUST prin administrator să achite o taxă de timbru de 35.555 lei, taxă pentru care Bejan Emil a formulat o cerere de acordare facilități taxă de timbru, iar în situația admiterii acestei cereri, societatea ar fi dată în debit pentru această sumă, indiferent de soluția finală a instanței privind această acțiune.

Asociatul administrator Bejan Emil a acționat în dauna societății nu doar în dosarul nr. 6549/99/2021, ci și în dosarul nr. 5416/99/2021* având ca obiect deschiderea procedurii generale a insolvenței, cerere depusă de Bejan Emil singur, fără acordul asociatei administrator Toma Marilisa, dosar care avea termen 15.06.2022 și în care administratorul Bejan Emil, deși avea cunoștință de soluția instanței de fond din prezentul dosar încă din

14.04.2021, a făcut cerere de preschimbare termen în dosarul de insolvență invocând calitatea de unic administrator (sediul societății este acasă la acesta și toate citațiile ajung acolo), cerere care i-a fost admisă la data de 18.05.2022., când instanța rămas în pronunțare pe cererea de insolvență și a repus cauza pe rol numai după ce Toma Marilisa a solicitat acest lucru (aflând de pe portal instanțelor ca instanța a rămas în pronunțare) și a depus sentința 100/2022.

Urgența este justificată tocmai de actele întreprinse de administratorul Bejan Emil în dauna societății, în timp ce administratorul Toma nu poate face nimic, mandatul acesteia încetând de drept în baza hotărârii celuilalt asociat, în mod abuziv și în baza art. 155/1 din Legea 31/1990, neaplicabil SRL-urilor.

Apelanta invocă lipsa de interes a intimatei în promovarea acțiunii, invocând faptul că hotărârea și-a produs efectele, excepție pe care instanța de fond a respins-o în mod legal.

Arată că asociatul administrator Bejan Emil se folosește și în prezent de Hotărârea AGA din 7.12.2021 și va continua să o facă și în viitor, interesul intimatei fiind unul actual.

În mod temeinic și legal a reținut instanța de fond că, potrivit art. 133 din Legea 31/1990, dispoziția privind plata cauțiunii are caracter facultativ și că nu ar fi justificată o astfel de măsură, date fiind considerentele reținute referitoare la caracterul aparent nelegal al Hotărârii AGA supuse cenzurii de față.

În drept au fost invocate prevederile art. 205 cod procedură civilă, Legea 31/1990.

Prin întâmpinarea formulată, intimata-apelantă S.C. TOMBEJ TRUST S.R.L. a solicitat respingerea apelului declarat împotriva sentinței civile a Tribunalului Iași nr. 101/2022, de către Toma Marilisa.

În motivare se arată că, în urma discuțiilor purtate de către cei doi asociați, TOMA MARILISA nu a fost de acord cu propunerile formulate de asociatul Emil Bejan, opoziția acesteia fiind consemnată în Procesul verbal întocmit de către Executorul Judecătoresc Hitruc Ionuț.

Dezbaterile au fost consemnate în Procesul verbal încheiat în data de 07.12.2021, iar rezultatul deliberărilor în cuprinsul Hotărârii prescurtate, din aceeași dată, pe care apelanta TOMA MARILISA a refuzat să o semneze și cu privire la care acum, în același demers sabotator, sugerează în mod ireal că fie ar consemna altceva decât s-a discutat și că ar exista două hotărâri AGA.

Hotărârea AGA a Asociaților Societății a dat eficiență celor discutate în adunare, care sunt perfect corelate cu cele cuprinse în Convocatorul Adunării Generale.

Ordinea de zi a fost comunicată și discutată de către asociați, punctul nr. 2 urmând a fi pus în discuție doar în situația în care nu s-ar fi adoptat vreuna dintre măsurile de la punctul 1.

Discuțiile purtate între asociați au fost consemnate întocmai în procesul verbal de constatare a stării de fapt, în baza acestuia fiind adoptată Hotărârea AGA din aceeași dată. Astfel, afirmația reclamantei conform căreia au fost adoptate două Hotărâri AGA la data de 07.12.2021 este vădit eronată.

Totodată, faptul că executorul judecătoresc a consemnat dezbaterile în procesul verbal de constatare a unei stări de fapt întocmai ceea ce asociații au discutat, aceștia semnând procesul verbal, nu echivalează cu faptul că acesta ține locul Hotărârii AGA cu atât mai mult cu cât asociata Toma Marilisa a refuzat să o semneze, fapt consemnat întocmai în dreptul semnăturii acesteia.

În concret, procesul verbal reprezintă o prezentare detaliată a dezbaterilor (a aspectelor discutate la ședința din data de 07.12.2021), deliberările Adunării materializându-se în Hotărârea AGA din 07.12.2021 care cuprinde exclusiv dispozițiile votate a celor doi asociați, raportat la dreptul legal și statutar de vot.

Raportat la aceste aspecte, este vădit eronată și tendențioasă afirmația apelantei potrivit căreia Hotărârea AGA (cu aceeași denumire marginală) din 07.12.2021 este diferită de cea înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Iași. Aceasta este hotărârea adoptată de către Adunarea Generală a Societății TOMBEJ TRUST în data de 07.12.2021, ca urmare a dezbaterilor consemnate în procesul verbal întocmit de executor, conformă cu punctele de pe ordinea de zi și din nota de fundamentare de la convocare.

Intimata reamintește că apelanta nu avea drept de vot asupra aceluși punct, deși s-a reținut și menționat punctul ei de vedere în procesul verbal de dezbateri încheiat de executor, raportat la dispozițiile art.5.2 din Actul constitutiv și art. 193 (2) din Legea societăților nr. 31/1990.

Ca urmare, în mod corect a fost respinsă cererea de completare, ca fiind neîntemeiată. În drept, au fost invocate dispozițiile art. 205.

II. Soluția și considerentele Curții de Apel Iași:

Examinând sentința civilă apelată potrivit motivelor invocate și dispozițiilor legale incidente în materie, în conformitate cu prevederile art. 477 alin. 1 și art. 479 alin. 1 din noul Cod de procedură civilă Curtea reține următoarele:

Apelul formulat de TOMBEJ TRUST SRL împotriva sentinței civile nr. 100/14.04.2022 este neîntemeiat, având în vedere următoarele:

În mod corect a statuat instanța de fond că sunt îndeplinite toate cerințele legii și a dispus, în consecință, admiterea cererii de ordonanță președințială, dispunând, în temeiul dispozițiilor art. 133 alin. 1 din Legea societăților nr. 31/1990 raportat la art. 997 și urm din C.proc.civ., suspendarea executării hotărârii AGA a TOMBEJ TRUST SRL din data de 07.12.2021.

În verificarea cerinței prealabile prev. la art. 997 alin. 1 din C.proc.civ., în sensul de a se stabili că în favoarea reclamantei TOMA MARILISA există aparența de drept, Curtea notează că ridică probleme de legalitate, din perspectiva prevederilor art. 197 alin. 4 din Legea 31/1990 – conform cărora *dispozițiile privitoare la administrarea societăților pe acțiuni (prev. la art. 137 – 158 din Legea 31/1990) nu sunt aplicabile societăților cu răspundere limitată, indiferent dacă sunt sau nu supuse obligației de auditare* - dispoziția din Hotărârea AGA de aplicare a dispozițiilor art. 155 alin. 4 din Legea societăților, conform cărora dacă adunarea generală decide să pornească acțiune în răspundere contra administratorilor, respectiv a membrilor directoratului, *mandatul acestora încetează de drept de la data adoptării hotărârii și adunarea generală, respectiv consiliul de supraveghere, va proceda la înlocuirea lor.*

Părțile au poziții divergente cu privire la incidența textului de lege în cauza de față, reclamanta susținând nelegalitatea hotărârii prin prisma prevederilor neechivoce de la art. 197 alin. 4 din Legea 31/1990, în vreme ce societatea susține că textul de lege ultim invocat nu este relevant în speță, în sensul că se referă la modul de administrare al societății și nu la adoptarea hotărârii în adunarea generală și, totodată, că posibilitatea formulării acțiunii în vederea tragerii la răspundere a administratorului este reglementată cu privire la toate formele de societate, inclusiv a celor pe acțiuni dar și a celor cu răspundere limitată, fără a se argumenta totuși, precis, cu privire la chestiunea încetării de drept a atribuțiilor administratorului, dispusă raportat la condițiile prev. la art. 155 alin. 4 din Lege.

Curtea notează că se prevede în mod neechivoc și necircumstanțiat la art. 197 alin. 4 din Legea 31/1990, lege specială, că dispozițiile privitoare la administrarea societăților pe acțiuni, care le includ pe cele de la art. 155, nu sunt aplicabile societăților cu răspundere limitată și, totodată, că în Legea nr. 287/2009 privind Noul Cod civil, în vigoare din data de 01.10.2011, la art. 220 alin. 4 privind răspunderea membrilor organelor persoanei juridice, a fost reprodusă dispoziția de la art. 155 alin. 4 din Legea 31/1990, textul fiind de aplicabilitate generală în privința persoanelor juridice.

Revine instanței investite cu soluționarea dosarului cu nr. 6881/99/2021 să stabilească temeinicia cererii reclamantei de anulare a hotărârii AGA a societății TOMBEJ TRUST SRL din data de 07.12.2021, în cadrul analizei urmând a se stabili inclusiv reglementarea incidentă privitor la exercitarea atribuțiilor de administrator ale reclamantei ulterior hotărârii de introducere a acțiunii în răspundere patrimonială.

Așadar, cum instanța de față nu este abilitată a soluționa fondul litigiului referitor la legalitatea hotărârii AGA din data de 07.12.2021, reținând că reclamanta a invocat drept motiv de nelegalitate și art. 155 alin. 4 din Legea 31/1990, Curtea va concluziona că reclamanta Toma Marilisa beneficiază de aparența de drept.

Referitor la cerința urgenței în dispunerea măsurii, Curtea notează că este de necontestat că, odată ce acțiunea având ca obiect atragerea răspunderii patrimoniale a reclamantei Toma Marilisa a fost promovată, formând obiectul dosarului cu nr. 6881/99/2021 aflat pe rolul Tribunalului Iași (fiind indiferentă împrejurarea că judecata a fost suspendată tot în scopul soluționării prealabile a dosarului cu nr. 6881/99/2021 având ca obiect anularea hotărârii aga din data de 07.12.2021), niciun argument privind eventuala prejudiciere patrimonială a reclamantei ca efect al posibilei admiterii a acestei acțiuni nu prezintă relevanță în speța de față, chestiunea interesului reclamantei, circumscris exclusiv acestui argument, nemaifiind actuală.

Cu toate acestea, odată ce, în aplicarea prevederilor de la art. 155 alin. 4 din Legea 31/1990, au fost efectuate mențiunile corespunzătoare la Registrul Comerțului, în sensul că s-a luat act că reclamanta a pierdut atribuțiile de administrator, aceasta este cu evidență prejudiciată, cu atât mai mult cu cât, ulterior acestui moment, Bejan Emil a încercat să valorifice efectele Hotărârii AGA inclusiv în procedura judiciară privind deschiderea insolvenței societății TOMBEJ TRUST SRL, procedură pe care a demarat-o fără a avea acordul coasociatului, raportat la art. 5.1 par. 2 din actul constitutiv al societății.

Prin urmare, cel puțin din această perspectivă, reclamanta Toma Marilisa a probat că este îndeplinită cerința urgenței măsurii, justificată pentru păstrarea provizorie a atribuțiilor de administrator al societății TOMBEJ TRUST SRL.

Cerința caracterului provizoriu al măsurii de suspendare a efectelor Hotărârii AGA din data de 07.12.2021 este, de asemenea, îndeplinită, astfel cum just a reținut instanța de fond, în condițiile în care suspendarea va produce efecte doar până la soluționarea cererii ce formează obiectul dosarului cu nr. 6881/99/2021, măsura de suspendare neavând caracter ireversibil.

Este îndeplinită și cerința de neprejudicare a fondului, măsura dispusă în cauza de față nefiind de natură a tranșa litigiul dintre părți ci, exclusiv, de a reda reclamantei, provizoriu, posibilitatea de a-și exercita atribuțiile de administrator al societății, în limitele și în condițiile prevăzute de lege și de actul constitutiv, în beneficiul societății.

Conform prevederilor art. 997 alin. 5 din C.proc.civ. pe cale de ordonanță președințială nu pot fi dispuse măsuri care să rezolve litigiul în fond și nici măsuri a căror executare nu ar mai face posibilă restabilirea situației de fapt.

Pe cale de consecință, reținând legalitatea și temeinicia soluției de suspendare dispusă de Tribunalul Iași în raport de art. 133 alin. 1 din Legea 31/1990, se va respinge solicitarea apelantei TOMBEJ TRUST SRL de schimbare parțială a sentinței în sensul respingerii cererii reclamantei Toma Marilisa de suspendare a efectelor Hotărârii AGA a Tombėj Trust SRL din data de 07.12.2021.

Cererea formulată în subsidiar de apelanta-pârâtă, de obligare a reclamantei la plata unei cauțiuni prin raportare la prevederile art. 133 alin. 2 din Legea 31/1990, nu se impune a fi schimbată, Curtea având în vedere că, dacă rațiunea instituirii cauțiuni este provizionarea unei sume în vederea acoperirii eventualelor prejudicii pe care partea adversă le-ar suferi, în speță, ca efect al suspendării, apelanta-pârâtă TOMBEJ TRUST SRL nu ar putea să justifice legitimitatea pretenției de a-i fi acoperită parțial suma pretinsă cu titlu de prejudiciu în dosarul cu nr. 6549/99/2021, nici nu a pretins un alt eventual prejudiciu patrimonial în legătură de cauzalitate cu exercitarea atribuțiilor de administrator de către Toma Marilisa.

Pentru toate considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 480 alin. 1 din C.proc.civ. se va respinge, ca fiind neîntemeiat, apelul formulat de TOMBEJ TRUST SRL.

Apelul formulat de Toma Marilisa împotriva sentinței civile nr 101 din 27.04.2022 pronunțată de Tribunalul Iași în soluționarea cererii sale de completare/lămurire a sentinței civile nr. 100/14.04.2022 se va respinge, ca fiind neîntemeiat.

În mod corect prima instanță a reținut că nu au existat două Hotărâri AGA din data de 07.12.2021 ci numai una, procedura convenită de părți fiind în sensul că dezbaterile părților au fost atestate de procesul-verbal întocmit de executorul judecătoresc, aspect ce reiese cu evidență din însăși titulatura acestuia – proces-verbal de constatare a unei stări de fapt – actul

producător de efecte juridice fiind însă cel consemnat în înscrisul denumit Hotărârea Adunării generale a Asociaților societății Tombej Trust SRL, adoptată la data de 07.12.2021, înscris în cuprinsul căruia se menționează că dezbaterile au fost consemnate în procesul-verbal de constatare întocmit de executorul judecătoresc Hitruc.

Mai mult, Curtea notează instanța de fond s-a pronunțat prin sentința civilă nr. 100/14.04.2022 în sensul suspendării efectelor Hotărârii AGA a TOMBEJ TRUST SRL din data de 07.12.2021, fără a se face distincția hotărâre consemnată în procesul-verbal întocmit de executorul judecătoresc Hitruc/hotărâre AGA ulterioară, astfel cum pretinde reclamanta-apelantă.

Chestiunile de nelegalitate invocate - privind procedura de votare, aspectele discutate și cele cu privire la care s-a emis convocatorul, veridicitatea consemnării din finalul Hotărârii, în sensul că Toma Marilisa a refuzat să semneze - pot afecta valabilitatea hotărârii AGA astfel cum aceasta a fost consemnată în înscrisul denumit Hotărârea Adunării generale a Asociaților societății Tombej Trust SRL, adoptată la data de 07.12.2021, înscris din care face parte și procesul-verbal, astfel cum este consemnat în însuși conținutul hotărârii.

Pentru identitate de raționament, raportat la cerințele de la art. 443 din C.proc.civ., nici cererea de lămurire nu poate fi admisă.

Pentru considerentele expuse, reținând legalitatea și temeinicia sentinței civile examinate, în temeiul dispozițiilor art. 480 alin. 1 din C.proc.civ., se va respinge, ca fiind neîntemeiat, apelul formulat de Toma Marilisa împotriva sentinței civile nr 101 din 27.04.2022 pronunțată de Tribunalul Iași.

Cum ambele apeluri se impun a fi respinse, Curtea va respinge cererile părților având ca obiect plata cheltuielilor de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE

Respinge apelul formulat de TOMBEJ TRUST S.R.L., împotriva sentinței civile nr 100 din 14.04.2022, pronunțată de Tribunalul Iași - Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal, pe care o menține.

Respinge apelul formulat de Toma Marilisa, împotriva sentinței civile nr 101 din 27.04.2022 pronunțată de Tribunalul Iași- Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal, pe care o menține.

Respinge cererile părților având ca obiect plata cheltuielilor de judecată.
Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea greșii instanței astăzi, 27.07.2022.

Președinte,
Brîndușa Daniela Șerban

Judecător,
Ioana Ecaterina Brădățeanu

Grefier,
Ana-Maria Paraschiv

Red./Tehn. B.I.E./P.A.-M.
2 ex./29.07.2022
Jud. fondului Dănilă Iulian