

ROMÂNIA
TRIBUNALUL IAȘI
SECȚIA II CIVILĂ-CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Ședința publică de la 12 Mai 2023

Instanța constituită din:
PREȘEDINTE – Judecător: Cristian Ungureanu
Grefier - Ramona Bondar

SENTINȚA nr. 79/2023/CIV

Pe rol pronunțarea soluției în cauza civilă privind pe **reclamanta** TOMA MARILISA și pe **pârâții** BEJAN EMIL și SC TOMBEJ TRUST SRL, având ca obiect acțiune în anulare a hotărârii AGA.

Instanța constată că dezbaterile au avut loc în ședința publică de la **16.03.2023**, fiind consemnate în încheierea de amânare inițială a pronunțării de la acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta, *când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să formuleze concluzii scrise*, a amânat pronunțarea cauzei la **30.03.2023**, *când având nevoie de timp pentru a delibera*, a amânat pronunțarea la **13.04.2023, 28.04.2023**, iar apoi pentru astăzi, când în aceeași compunere, a hotărât:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei de față,

Prin cererea înregistrată pe rolul instanței sub nr. 6881/99/2021 reclamanta Toma Marilisa – **în calitate de asociat și administrator** la SC TOMBEJ TRUST SRL, cu domiciliul procedural ales în vederea comunicării actelor de procedură la sediul Cabinetului de Avocat "Axinte Roxana Paula", din Iași, str. Grigore Ureche, nr. 3, bloc Gh. Șonțu, Class Office Center, birou 10, județul Iași- a chemat în judecată pe pârâții SC TOMBEJ TRUST SRL și Bejan Emil solicitând să se pronunțe o hotărâre prin care să se dispună anularea în parte a Hotărârii Adunării Generale din 7.12.2021 a SC TOMBEJ TRUST SRL prin care asociatul Bejan Emil, în mod discreționar și prin încălcarea legii, a aprobat promovarea unei acțiuni în răspundere personală împotriva doamnei Toma Marilisa pentru repararea prejudiciului adus societății prin nerespectarea antecontractului autentificat sub nr. 1428/20.04.2018, fiind totodată desemnat administratorul Bajan Emil pentru exercitarea acțiunii în răspundere.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat în esență că societatea Tombej Trust este o societate cu răspundere limitată, formată din doi asociați, reclamanta TOMA MARILISA și pârâtul BEJAN EMIL, ambii cu o participare de 50% fiecare în formarea capitalului social, asociați care au și calitatea de administratori.

A mai susținut reclamanta că între cei doi asociați există neînțelegeri ca urmare a faptului că pârâtul Bejan Emil administrează societatea în interes propriu și în detrimentul intereselor reclamantei. Mai susține reclamanta că, pe fondul acestor neînțelegeri, la data de 26.11.2021 a primit Convocatorul nr. 140/2021, prin care celălalt asociat, Bejan Emil, convoacă AGA pentru data de 7.12.2021, ora 10 cu următoarea Ordine de zi:

1. Adoptarea unei măsuri pentru aducerea la îndeplinire a obiectului antecontractului autentificat sub nr. 1428/20.04.2018 de BNP Paula Pantilimon Tătaru, în urma din următoarele modalități:

- a) Stabilirea datei exacte de semnare a contractului de vânzare cumpărare în formă autentică și transmiterea proprietății terenului și imobilului edificat pe terenul ce face obiectul antecontractului, de la Toma Marilisa și Toma Tudor către promitentă cumpărătoare societatea TomBej Trust SRL;
- b) Repunerea pe rol a dosarului nr. 16049/245/2020, având ca obiect cererea de pronunțare unei hotărâri care ține loc de contract de vânzare-cumpărare;

2. În cazul neadoptării vreuneia dintre măsurile de la pct.1, se propune aprobarea formulării unei acțiuni în răspundere împotriva doamnei Toma Marilisa pentru daunele cauzate societății și desemnarea persoanei însărcinate să exercite acțiunea în instanță.

La data de 7.12.2021, în cadrul ședinței AGA, au fost prezenți ambii asociați ai SC TomBej Trust SRL, iar în Procesul Verbal al Adunării Generale, cu privire la pct. 1 literele a) și b) din Convocator, doamna Toma Marilisa indică faptul că nu poate exprima o opinie, iar domnul Bejan își precizează propria opinie, fiind menționat în cuprinsul hotărârii AGA faptul că : nu se adoptă nici o hotărâre cu privire la punctul 1 de pe ordinea de zi, asociații având puncte de vedere diferite,

În ceea ce privește punctul 2 de pe ordinea de zi, asociata Toma Marilisa a făcut vorbire despre dosarul nr. 466/99/2021, aflat pe rolul Tribunalul Iasi, acțiune introdusă de dumneaei pentru excluderea asociatului Bejan Emil pentru fraudarea societății, prin primirea ilegală în numele societății și fără a înregistra în contabilitate suma de 15.000 Euro cash de la numita Butnaru Cana (client al societății Tombej Trust SRL).

În același timp asociatul Bejan Emil a propus : Formularea unei acțiuni în răspundere împotriva doamnei Toma Marilisa pentru repararea prejudiciului adus societății prin nerespectarea explicită a antecontractului autentificat sub nr. 1428/20.04.2018 și a arătat că asociatul administrator Toma Marilisa are obligația de se abține de la vot, aflându-se în conflict de interese conform art. 126, 144 ind.3 și art. 193 din Legea 31/1990.

Cu privire la cele invocate de asociatul Bejan Emil, asociata Toma Marilisa a arătat că asociatul Bejan a întreprins o serie de acțiuni în fraudă societății, cu încălcarea Actului Constitutiv al societății și ale legii 31/1990 și că decizia din 7.12.2021- cea pe care o atacă prin prezenta acțiune - este luată de domnul Bejan cu interpretarea personală și nelegală a acestuia cu privire la dispozițiile legii 31/1990 în materia societăților cu răspundere limitată. Fără să supună la vot și fără să-i permită asociatei Toma Marilisa să-și exprime dreptul de vot, invocând că această s-ar afla în conflict de interese, asociatul Bejan Emil a "aprobat promovarea acțiunii în răspunderea personală împotriva administratorului Toma Marilisa pentru repararea prejudiciului adus societății TomBej Trust SRL prin nerespectarea antecontractului autentificat sub nr. 1428/20.04.2018 ", aprobare" pe care a efectuat-o fără să voteze.

Potrivit disp. art 191 alin (1) Din Legea 31/1990 "Hotărârile asociațiilor se iau în adunarea generală".

Potrivit art. 192 alin. (1) Adunarea generală decide prin votul reprezentând majoritatea absolută a asociațiilor și a părților sociale, în afară de cazul când în actul constitutiv se prevede altfel. Iar, potrivit art. 5.1 paragraf. 2 din Actul Constitutiv al SC TOMBEJ TRUST SRL deciziile AGA se iau cu **unanimitate de voturi**

Potrivit art. 193 (1) din Legea 31/1990 Fiecare parte socială dă dreptul la un vot. (2) Un asociat nu poate exercita dreptul său de vot în deliberările adunărilor asociațiilor referitoare la aporturile sale în natură sau la actele juridice încheiate între ele și societate.

Potrivit art. 197 (4) dispozițiile privitoare la administrarea societăților pe acțiuni nu sunt aplicabile societăților cu răspundere limitată, indiferent dacă sunt sau nu supuse obligației de auditare.

În ceea ce privește cererea de constatare a nulității hotărârii AGA, reclamanta a invocat următoarele motive de nulitate:

1. încălcarea disp. art. 195 alin. (3) din Legea 31/1990 care prevăd : Convocarea adunării se va face în forma prevăzută în actul constitutiv, iar în lipsa unei dispoziții speciale, prin scrisoare recomandată, cu cel puțin 10 zile înainte de ziua fixată pentru ținerea acesteia, arătându-se ordinea de zi.

Pe ordinea de zi a ședinței AGA din 7.12.2021 nu a fost trecută "promovarea unei acțiuni în răspundere personală a administratorului Toma Marilisa", ci doar "aprobarea formulării unei acțiuni în răspundere împotriva doamnei Toma Marilisa pentru daunele cauzate societății și desemnarea persoanei însărcinate să exercite acțiunea în instanță", doamna Toma Marilisa având dublă calitate în societate, respectiv asociat și administrator. În lipsa indicării în Convocatorul din 26.11.2021 a Adunării Generale a Asociaților în mod expres a atragerii răspunderii administratorului, în ședința AGA a Sc. TomBEJ Trust SRL din 7.12.2021 nu puteau discuta o astfel de măsură.

2. Asociatul Bejan Emil a aprobat, de unul singur, promovarea acțiunii în răspundere personală a administratorului Toma Marilisa, cu încălcarea disp. legale referitoare la administrarea societăților cu răspundere limitată. Asociatul Bejan Emil nu a supus la vot Adunării Generale a asociaților această măsură de atragere a răspunderii administratorului Toma Marilisa, care nu era nici pe ordinea de zi, invocând că în cauză sunt aplicabile disp. art. 126 și art. 144 ind. 3, art. 155 și art. 193 din legea 31/1990 care nu-i permit asociatei Toma să voteze, dispoziții care potrivit Legii 31/1990 sunt aplicabile societăților pe acțiuni și nu celor cu răspundere limitată.

Ca urmare a acestui comportament abuziv, asociata Toma Marilisa a precizat în ședința AGA din 7.12.2021 cu privire la pct. 2 de pe Ordinea de zi că "luarea Deciziei de astăzi de către Bejan Emil este o nouă încercare de preluare abuzivă a administrării societății, luând decizii ce îi profită lui Bejan Emil persoană fizică. Decizia de astăzi, 7.12.2021 luată de domnul Bejan încalcă Statutul societății și Legea 31/1990 privind societățile cu răspundere limitată."

În prezenta cauză nu sunt aplicabile disp. art. 126, art. 144 ind. 3 din Legea 31/1990, și a articolului 155 din aceeași Lege, dispoziții legale care sunt aplicabile societăților pe acțiuni și nu societăților cu răspundere limitată, iar, mai mult decât atât legiuitorul a prevăzut expres în articolul art. 197 (4) din Legea 31/1990 faptul că "dispozițiile privitoare la administrarea societăților pe acțiuni nu sunt aplicabile societăților cu răspundere limitată, indiferent dacă sunt sau nu supuse obligației de auditare.

Mai precizează reclamanta că asociatul și administratorul Bej a Emil a încercat, fără știrea reclamantei, să obțină deschiderea procedurii insolvenței pentru SC. TOMBEJ TRUST SRL, în dosarul nr. 5416/99/2021, dosar în care Tribunalul Iasi a respins acțiune tocmai pe considerentul că Bejan Emil a luat această hotărâre singur, încălcând dispozițiile legale privind administrarea societăților, dosar în care Bejan Emil a formulat apel, termen de judecată la Curtea de Apel Iasi, 19.01.2021.

Raportat la toate aceste considerente, solicită admiterea cererii, anularea în partea a Hotărârii AGA din 7.12.2021, privind cele două măsuri adoptate de Bejan Emil, cu obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea completatoare formulată în termen legal, reclamanta a arătat că, la data de 29.12.2021, i-a fost comunicată de către Tribunalul Iasi, în dosarul nr. 6549/99/2021, cererea de chemare în judecată formulată de SC. TOMBEJ TRUST SRL, prin Bejan Emil având ca obiect "Acțiune în atragerea răspunderii administratorului societății", acțiune la care reclamantul a anexat pe lângă AGA din 7.12.2021 consemnata în PV-ul întocmit de BEJ Hitruc Ionut și o altă AGA care are data tot din 7.12.2021, în care nu se face vorbire deloc de

executorul judecătoresc, avocații care au asistat cei doi asociați la ședința din 7.12.2021 și care "surpriză" este semnată doar de către asociatul Bejan Emil, iar în dreptul numelui asociatei Toma Marilisa apare mențiunea "refuză să semneze". (Anexa 2 cererea de chemare în judecată comunicată de tribunal, opis documente anexate și copia plicului).

Prin această nouă Hotărâre AGA care ar data din 7.12.2021 și de care reclamanta a luat la cunoștință la data de 29.12.2021, asociatul Bejan Emil a decis:

În preambulul Hotărârii AGA se reține "hotărârea a fost adoptată în AGA ținută la 7.12.2021 la sediul societății, la care au participat asociații deținând 100% din părțile emise, ca urmare a convocatorului trimis prin executor judecătoresc Hitruc Ionuț la 26.11.2021, dezbaterile fiind consemnate în Procesul Verbal de constatare întocmit de același executor la Adunarea Generală a asociațiilor din 7.12.2021.

Asociatul Bejan realizează astfel un fals prin emiterea acestei a doua hotărâre AGA pe care o datează ca fiind din 7.12.2021 în contextul în care executorul judecătoresc solicitat tocmai de acest asociat nu a consemnat în PV-ul din 7.12.2021 ca s-ar fi întocmit o hotărâre AGA distinctă la 7.12.2021 decât cea care este cuprinsă în PV-ul întocmit de executor, legea neprevăzând că hotărârile AGA trebuie să îmbrace o anumită formă, ele putând fi Procese Verbale ale AGA în care sunt consemnate hotărârile, ceea ce s-a întâmplat la 7.12.2021 sau Hotărâri distincte, ceea ce nu a fost cazul.

În această a doua hotărâre AGA despre care asociatul Bejan afirmă că ar fi din 7.12.2021, la rubrica semnături, în dreptul asociatei Toma Marilisa este menționat "refuză să semneze" Dacă acest "refuză să semneze" al asociatei Toma Marilisa, ar fi existat în realitate, acest lucru ar fi fost consemnat în PV-ul ședinței AGA din 7.12.2021 de către executorul judecătoresc, care în cele 3 pagini ale PV-ului a menționat tot ceea ce s-a discutat și hotărât în AGA din 7.12.2021, iar ambii asociați au semnat fără obiecțiuni PV-ul.

La Punctul 1 din Convocatorul de astăzi 7.12.2021: "Adoptarea unei măsuri pentru aducerea la îndeplinire a obiectului antecontractului autentificat sub nr. 1428/20.04.2018 de BNP Paula Pantilimon Tătaru Executorul judecătoresc a reținut în PV-ul din 7.12.2021: *nu se adoptă nici o hotărâre cu privire la punctul 1 de pe ordinea de zi a asociației având puncte de vedere diferite*" iar în cea de a doua Hotărâre AGA din 7.12.2021, dată doar de asociatul Bejan Emil, la art. 1 se menționează: "se resping propunerile de la pct. I de pe ordinea de zi referitoare la adoptarea unor măsuri pentru aducerea la îndeplinire a obiectului antecontractului autentificat sub nr. 1428/20.04.2018.

A se respinge o propunere de pe ordinea de zi, așa cum este reținut la pct. 1 din cea de a doua AGA din 7.12.2021 implică ca cei doi asociați să voteze, iar votul amândurora să fie în sensul respingerii, ceea ce nu s-a întâmplat în ședința AGA din 7.12.2021, lucru confirmat de executorul judecătoresc care a reținut clar că "NU SE ADOPTĂ NICI O HOTĂRÂRE".

În susținerea hotărârii luate la art. 1 din cea de a doua AGA din 7.12.2021, unde inclusiv asociatul Bejan Emil și-a respins propria propunere, acesta reține disp. art. 126 din Legea 31/1990 " (1) Acționarii care au calitatea de membri ai consiliului de administrație, directoratului sau consiliului de supraveghere nu pot vota, în baza acțiunilor pe care le posedă, nici personal, nici prin mandatar, descărcarea gestiunii lor sau o problemă în care persoana sau administrația lor ar fi în discuție, dispoziții care potrivit Legii 31/1990 sunt aplicabile societăților pe acțiuni și nu celor cu răspundere limitată.

La art. 3 din cea de a doua AGA din 7.12.2021 asociatul Bejan a hotărât cu privire la propunerea de la pct 2 de pe ordinea de zi, în temeiul art. 194 alin. 1 lit c din Legea 31/1990 se decide formularea unei acțiuni în răspundere împotriva administratorului Toma Marilisa., pentru repararea prejudiciului produs societății C..).

Chiar dacă instanța ar trece peste evidenta întocmirii ulterioare ședinței AGA din 7.12.2021 a celei de a doua hotărâri AGA, Convocatorul din 26.11.2021 care la pct. 2 prevedea expres: "În cazul neadoptării vreuneia dintre măsurile de la pct.1, se propune

aprobarea formulării unei acțiuni în răspundere împotriva doamnei Toma Marilisa pentru daunele cauzate societății și desemnarea persoanei însărcinate să exercite acțiunea în instanță.

Din art 1 a celei de a doua hotărâri AGA din 7.12.2021 rezultă că asociatul Bejan Emil a hotărât singur" se resping propunerile de la pct. I de pe ordinea de zi referitoare la adoptarea unor măsuri pentru aducerea la îndeplinire a obiectului antecontractului autentificat sub nr. 1428/20.04.2018, iar în această situație, în lipsa votului asociatei Toma, nu putea să treacă la pct 2 și să voteze atragerea răspunderii administratorului TOMA. Solicită astfel instanței de judecată să constate că asociatul Bejan Emil a "aprobat" prin cea de a doua Hotărârea AGA din 7.12.2021, la fel ca și prin prima Hotărâre AGA din 7.12.2021, care face obiectul cererii principale de chemare în judecată, promovarea unei acțiuni în răspundere personală a administratorului Toma Marilisa cu încălcarea aceluiași dispoziții legale menționate în cererea introductivă. A mai precizat reclamanta că la data de 12.01.2021, în urma solicitării unui Certificat Constatator ia zi (Anexa 3) a aflat că nu mai are calitatea de administrator al societății, astfel constatând că Bejan Emil nu a înregistrat la ORC Iasi hotărârea AGA din 7.12.2021, pe care au luat-o împreună și cu privire la care acesta era mandatat să o înregistreze, ci o altă hotărâre, respectiv pe cea pe care o contestă și despre care reclamanta a aflat la data de 29.12.2021.

Poziția procesuală a părților

Pârâții Tombej Trust SRL și Bejan Emil au formulat întâmpinare prin care:

- a) invocă excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei TOMA MARILISA;
- b) invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Emil Bejan (ca asociat al societății);
- c) iar pe fondul cauzei, solicită respingerea acțiunii ca nefondată și obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată, pentru următoarele considerente:

În ce privește contextul în care se desfășoară litigiul, pârâtul a arătat că Societatea Tombej Trust SRL a luat ființa ca urmare a voinței concordante a celor doi asociați și administratori Bejan Emil și Toma Marilisa. Principalul obiectiv al societății era acela de a demara un proiect imobiliar pe un teren aparținând asociatei administrator Toma Marilisa și soțului acesteia. În acest scop, la data de 20.04.2018 a fost semnat antecontractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1428 din 20.04.2018 la Biroul Individual Notarial Paula Pantilimon Tataru între Tombej Trust în calitate de promitent cumpărător, și Toma Tudor și Toma Marilisa, în calitate de promitenți-vânzători ce avea ca obiect terenul pe care urma să se dezvolte proiectul. După demararea lucrărilor reclamanta împreună cu soțul acesteia a refuzat încheierea contractului, insistând totodată ca societatea să primească doar suma din clauza penală, suma care în mod evident prejudiciază interesele societății și corelativ satisface interesele personale ale reclamantei și soțului acesteia.

Între timp, pe terenul promis spre vânzare societatea TOMBEJ TRUST SRL a edificat un bloc de locuințe, conform Autorizației de Construire nr. 42/29.03.2018, obținând și certificatul de atestare a stadiului edificării construcției nr. 80/03.08.2021. La acest moment blocul de locuințe nu poate fi intabulat pe numele societății în absența semnării contractului autentic care să transfere efectiv proprietatea terenului către societate, ca urmare a manoperelor samavolnice ale soților TOMA. Practic, sunt îndeplinite toate condițiile pentru efectuarea transferului de proprietate, mai puțin semnarea contractului, împiedicată de către reclamantă.

În vederea producerii de venituri din investiția creată și achitarea datoriilor, Societatea a solicitat în instanță pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de contract de vânzare-cumpărare (dosar nr. 16049/245/2020), iar Dosarul a fost suspendat între timp, la cererea asociatei Toma Marilisa.

Plecând de la această premisă vădit păguboasă pentru societate, asociatul și administratorul Emil Bejan a convocat Adunarea Generală a Asociaților Societății TOMBEJ TRUST SRL în vederea identificării unei soluții pentru ca societatea să își poată desfășura

activitatea pentru care a fost de altfel și constituită, respectiv "Vânzarea de bunuri imobiliare" (cod CAEN 6820).

În urma discuțiilor purtate de către cei doi asociați, TOMA MARILISA nu a fost de acord cu propunerile formulate de asociatul Emil Bejan, opoziția acesteia fiind consemnată în Procesul verbal întocmit de către Executorul Judecătoresc Hîtruc Ionuț. Dezbaterile au fost consemnate în procesul verbal încheiat în data de 07.12.2021, iar rezultatul deliberărilor în cuprinsul Hotărârii prescurtate, din aceeași dată, pe care reclamanta TOMA MARILISA a **refuzat să o semneze** și cu privire la care acum, în același demers sabotor, sugerează în mod ireal că fie ar consemna altceva decât s-a discutat sau că nici nu ar fi văzut-o. Hotărârea AGA a Asociaților Societății a dat eficiență celor discutate în adunare, care sunt perfect corelate cu cele cuprinse în Convocatorul Adunării Generale, astfel: în cazul neadoptării vreuneia dintre măsurile de la punctul 1, care se circumscriu interesului societății - de recuperare a investiției realizate (blocul edificat pe terenul asociatei) și de obținere de venituri din vânzarea apartamentelor - singura modalitate de restabilire a ordinii de drept constă în formulării unei acțiuni în răspundere împotriva administratorului TOMA MARILISA pentru daunele cauzate societății, întrucât aceasta urmărește exclusiv interesul propriu (devălmaș, împreună cu soțul ei), în dauna interesului societății. Hotărârea adoptată nu o prejudiciază cu nimic pe reclamantă ci doar stă la baza sesizării instanței competente în vederea analizării speței și a pronunțării unei hotărâri temeinice. Demersul actual al reclamantei urmărește împiedicarea accesului societății la justiție, afectarea interesului social comun și prejudicierea societății, pentru a-și asigura conservarea produsului fraudei.

În ceea ce privește legalitatea adoptării Hotărârii AGA din data de 07.12.2021, pârâta a precizat următoarele:

Prin convocatorul din data de 25.11.2021, asociatul Bejan Emil a propus pe ordinea de zi următoarele puncte spre dezbateri:

1. Adoptarea unei măsuri pentru aducerea la îndeplinire a obiectului antecontractului autentificat sub nr. 1428/20.04.2018 de BNP Paula Pantilimon-Tataru, în una din următoarele modalități:

a) Stabilirea datei exacte de semnare a contractului de vânzare-cumpărare informă autentică și transmiterea proprietății terenului și a imobilului edificat pe terenul ce face obiectul antecontractului, de la TOMA MARILISA și TOMA TUDOR către promitentă cumpărătoare societatea TOMBEJ TRUST SRL;

b) Repunerea pe rol a dosarului nr. 16049/245/2020, având ca obiect cererea de pronunțarea unei hotărâri care ține loc de contract de vânzare-cumpărare.

2. În cazul neadoptării vreuneia dintre măsurile de la punctul 1, se propune aprobarea formulării unei acțiuni în răspundere împotriva doamnei TOMA MARILISA pentru daunele cauzate societății și desemnarea persoanei însărcinate să exercite acțiunea în justiție.

Raportat la cuprinsul convocatorului, este absolut neîntemeiată susținerea reclamantei potrivit căreia pe ordinea de zi nu s-ar regăsi "promovarea unei acțiuni în răspundere personală a administratorului Toma Marilisa". Odiinea de zi a fost comunicată și discutată de către asociați, punctul nr. 2 urmând a fi pus în discuție doar în situația în care nu s-or fi adoptat vreuna dintre măsurile de la punctul 1.

Astfel, întrucât față de punctul 2 al convocatorului, reclamanta TOMA MARILISA își putea exercita dreptul de vot, opinia sa fiind consemnată în procesul verbal din 07.12.2021, aceasta a refuzat să semneze HOTĂRÂREA AGA din 07.12.2021, motiv pentru care Hotărârea a fost adoptată în mod legal prin votul pozitiv exprimat de către asociatul Emil Bejan, dat fiind faptul că Adunarea Generală a fost în mod legal convocată, cvorumul necesar fiind de asemenea respectat. În acest sens, propunerile formulate pe ordinea de zi a convocatorului se supun dezbaterilor asociaților, cu excepția situației în care aceștia nu pot lua parte la dezbateri, motiv pentru care convocatorul nu putea cuprinde de principiu ideea de "promovarea unei acțiuni în răspundere personală a administratorului TOMA MARILISA" ci tocmai ideea de "aprobarea formulării unei acțiuni în răspundere împotriva doamnei TOMA

MARILISA", pentru calitatea sa de administrator, propunerea fiind astfel votată sau adoptată conform dispozițiilor legale. Este irelevantă în acest context critica învederată de reclamantă conform căreia *TOMA MARILISA* are calitate atât de administrator cât și de asociat, motiv pentru care nementionarea expresă a calității pentru care se solicită atragerea răspunderii ar atrage nulitatea Hotărârii AGA din 07.12.2021. Atragerea răspunderii reclamantei este fundamentată tocmai pe exercitarea în mod nelegal și în interes propriu a activității de administrator, contrar scopului legitim pentru care societatea a fost constituită, astfel încât răspunderea sa privește exclusiv aceste aspecte.

Pornind de la motivul promovării unei astfel de acțiuni, discuțiile purtate între asociați au fost consemnate întocmai în procesul verbal de constatare a stării de fapt, în baza acestuia fiind adoptată Hotărârea AGA din aceeași dată. Astfel, afirmația reclamantei conform căreia au fost adoptate două Hotărâri AGA la data de 07.12.2021 este vădit eronată. În concret, procesul verbal reprezintă o prezentare detaliată a tuturor aspectelor discutate la ședința din data de 07.12.2021, hotărârile asociaților materializându-se în Hotărârea AGA din 07.12.2021 care cuprinde exclusiv dispozițiile votate a celor doi asociați. Totodată, faptul că executorul judecătoresc a consemnat în procesul verbal de constatare a unei stări de fapt întocmai ceea ce asociații au discutat, aceștia semnând procesul verbal, nu echivalează cu faptul că acesta ține locul Hotărârii AGA cu atât mai mult cu cât asociata *TOMA MARILISA* a avut cunoștință despre aceasta, însă, a refuzat să o semneze, fapt consemnat întocmai în dreptul semnăturii acesteia.

Raportat la aceste aspecte, este vădit eronată și tendențioasă afirmația reclamantei potrivit căreia Hotărârea AGA (cu aceeași denumire marginală) din 07.12.2021 ar fi un fals, întrucât aceasta este singura hotărâre adoptată de către Adunarea Generală a Societății TOMBEJ TRUST în data de 07.12.2021, ca urmare a dezbaterilor consemnate în Procesul verbal întocmit de executor, și conform cu punctele de pe ordinea de zi și din nota de fundamentare de la convocare.

Având în vedere situația de fapt învederată, *TOMA MARILISA*, în calitate de asociat putea formula un punct de vedere față de ordinea de zi prevăzută la punctul 1, nu dar nu putea lua parte la deliberare. Întrucât se află în conflict de interese cu societatea, potrivit prevederilor din Actului constitutiv al Societății TOMBEJ TRUST SRL, respectiv:

Art. 5.2. Asociatul care într-o operațiune determinată are pe cont propriu sau pe contul altuia interese contrare acelorale societății, nu poate lua parte la nicio deliberare sau decizie privind această operațiune.

Asociatul care contravine dispozițiilor alin. 1 este răspunzător de daunele cauzate societății.

Art. 5.3. Un asociat nu poate exercita dreptul său de vot în deliberările adunărilor asociaților referitoare la aporturile sale în natura sau la actele juridice încheiate între el și societate și prevederile din *Legea 31/1990, respectiv: Art. 126 (1) Administratorii nu pot vota în Adunarea Generală a Asociaților, în baza acțiunilor pe care le posedă o problemă în care persoana sau administrația lor ar fi în discuție. Art. 193 (2) Un asociat nu poate exercita dreptul său de vot în deliberările adunărilor asociaților referitoare la actele juridice încheiate între el și societate.*

În concret, interesul d-nei *TOMA MARILISA* contravine interesului societății, anume acela de a dobândi proprietatea terenului și imobilului edificat pe terenul ce face obiectul antecontractului autentificat sub nr. 1428/20.04.2018 de BNP Paula Pantilimon-Tătaru astfel încât Societatea să își desfășoare activitățile pentru care a fost constituită, respectiv Vânzarea de bunuri imobiliare. Acțiunea este neîntemeiată și în ceea ce privește motivele învederate la punctul 2 potrivit cu care hotărârea privind promovarea acțiunii în răspundere personală a administratorului a fost adoptată cu încălcarea dispozițiilor legale.

Față de aspectele învederate, criticile formulate de reclamantă la punctul 2 sunt vădit nefondate întrucât Hotărârea privind atragerea răspunderii personale a administratorului

TOMA MARILISA întrunește toate condițiile prevăzute de lege și de actul constitutiv în ceea ce privește exercitarea votului și întrunirea cvorumului.

În ceea ce privește invocarea disp. art. 197 alin. (4) din Legea 31/1990, potrivit căroră: *Dispozițiile privitoare la administrarea societăților pe acțiuni nu sunt aplicabile societăților cu răspundere iimitoto.*, acestea nu își găsesc aplicabilitatea în situația dată întrucât reglementările avute în vedere de societate se referă la modul de vot și de adoptare a unei hotărâri în Adunarea Generală și nu la modul de administrare a societății, care într-adevăr, la societățile pe acțiuni au alte resorturi (administrare unitară sau dualistă, consilii de administrație, directorat, etc.

Mai mult, prin Decizia 3915/2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție (*anterior citată*), Instanța Supremă își fundamentează considerentele și prin trimitere la dispozițiile legale privind societățile pe acțiuni tocmai pentru că acestea nu sunt cele la care art. 197 alin. (4) fac referire.

La termenul de judecată din data de 09.06.2022, instanța a dispus desemnarea unui curator special pentru pârâta SC TOMBEJ TRUST SRL.

La dosarul cauzei a fost conexat dosarul nr. 6925/99/2022 în care reclamantul Bejan Emil în contradictoriu cu Societatea TOMBEJ TRUST S.R.L. a solicitat ANULAREA PARȚIALĂ a HOTĂRÂRII ADUNĂRII GENERALE A ASOCIAȚILOR din 07.12.2021 cuprinse în Procesul verbal de constatare întocmit de B.E.J. Hitruc Ionuț în ceea ce privește decizia adoptată nelegal și unilateral de asociata TOMA MARILISA de formulare a unei acțiuni de răspundere împotriva asociatului BEJAN EMIL pentru presupuse daune cauzate societății prin refuzul aplicării clauzei V. 1.a) din Antecontractul autentificat sub nr. 1428/20.04.2018 de BNP Paula Pantilimon-Tătaru.

În acțiunea formulată reclamantul arată că a convocat AGA pentru data de 7.12.2021, ora 10 cu următoarea Ordine de zi:

1. Adoptarea unei măsuri pentru aducerea la îndeplinire a obiectului antecontractului autentificat sub nr. 1428/20.04.2018 de BNP Paula Pantilimon Tătaru, în urma din următoarele modalități:

a) Stabilirea datei exacte de semnare a contractului de vânzare cumpărare în formă autentică și transmiterea proprietății terenului și imobilului edificat pe terenul ce face obiectul antecontractului, de la Toma Marilisa și Toma Tudor către promitentă cumpărătoare societatea TomBej Trust SRL;

b) Repunerea pe rol a dosarului nr. 16049/245/2020, având ca obiect cererea de pronunțare unei hotărâri care ține loc de contract de vânzare-cumpărare;

2. În cazul neadoptării vreuneia dintre măsurile de la pct.1, se propune aprobarea formulării unei acțiuni în răspundere împotriva doamnei Toma Marilisa pentru daunele cauzate societății și desemnarea persoanei însărcinate să exercite acțiunea în instanță.

Cu privire la situația de fapt, asociații au convenit ca societatea să edifice un bloc de locuințe, pe un teren cumpărat de la asociata pârâta TOMA MIARILISA și soțul ei, Toma Tudor. În acest sens, între societatea S.C. Tombej TRUST S.R.L. și solii TOMA s-a încheiat antecontractul autentificat sub nr. 1428/20.04.2018 de BNP Paula Panlllmon-Tătaru, care prevedea faptul că societatea va plăti prețul de 46.000 lei. Iar promitenții vânzători vor transfera dreptul de proprietate asupra terenului în suprafață de 1.500 m.p., situat în sat Vișan, com. Bârnova, nr. cadastral 296/1/2 intabulat în Cartea Funciară nr. 64889 și asupra Autorizației de construire nr. 42/29.03.2018 către societate, urmând a semna în acest sens contractul de vânzare-cumpărare în formă autentică până la data limită de 20.06.2020. Societatea promitentă-cumpărătoare TOMBEJ TRUST a plătit terenul imediat după semnarea antecontractului din 20.04.2018 (mai exact 45,000 lei din 46,000, restul modic de 1.000 lei rămânând a fi achitat fa semnare). Tot societatea a (ost cea care a suportat toate cheltuielile de edificare, în valoare totală de peste 900.000 lei. Pârâta TOMA MARILISA a amânat însă nejustificat semnarea contractului de vânzare cumpărare, deși nu exista niciun impediment. Amânările pârâtei nu urmăreau decât ca între timp blocul să fie edificat, rămânând însă în

patrimoniul ei personal și nu al societății II, iar netransmiterea proprietății Imobilului edificat din banii firmei avea ca scop fraudarea societății în Interes personal. Astfel, deși blocul a fost între timp edificat (din banii societății), pârâta a păstrat proprietatea terenului și titularizarea autorizației de construire, pentru ca în final, Imobilul să figureze doar pe numele ei, ca persoană fizică, societatea reclamantă fiind astfel devalizată, fără a beneficia și de produsul Investiției.

Observând această stare de lucruri, pârâta a fost convocată prin executor judecătoresc să se prezinte la notarul public la data limită de 20.06.2020, dar aceasta nu s-a prezentat în mod nejustificat, după cum rezultă și din încheierea emisă de notarul public cu această ocazie. De altfel, pârâta a trimis și un răspuns la 18.06.2020, afirmând neechivoc faptul că: „perfectarea contractului de vânzare-cumpărare contravine intereselor ei..

În mod cert, societatea este acum prejudiciată, în condițiile în care blocul edificat din resursele financiare ale societății nu se află în patrimoniul societății, iar vinovată pentru această stare de fapt este în mod cert doamna TOMA MARILISA, care, în loc să urmărească interesul societății pe care o administrează, a preferat să urmărească exclusiv propriul interes privat, prejudiciind astfel societatea. Scopul societății comerciale este de a desfășura o activitate și de a obține profit. Doamna Toma s-a poziționat însă în opoziție cu interesul societății, urmărind în mod tendențios dar și fraudulos interesul ei privat, în calitate sa de asociat al societății, pârâta TOMA MARILISA avea o obligație de loialitate față de societate, constând în exercitarea mandatului cu bună-credință și diligentă, în Interesul prioritar al societății (*interesul social*). În conturarea aceluiași interes privat, fraudulos, asociata TOMA MARILISA a mers mai departe propunând completarea ordinii de zi cu alt punct care nu se afla pe convocator, adoptând unilateral decizia de „formulare a unei acțiuni de răspundere împotriva asociatului BEJAN EMIL pentru presupuse daune cauzate societății prin refuzul aplicării clauzei V.1.a) din Antecontractul autentificat sub nr. 1428/20.04.2018 de BNP Paula Pantilimon-Tătaru”.

Luarea unei decizii cu privire la un punct care nu se afla pe ordinea de zi a convocatorului se sancționează cu NULITATEA ABSOLUTĂ a deciziei; (în speța de față, cu nulitatea absolută PARȚIALĂ a hotărârii în ce privește respectiva decizie).

Excepțiile invocate de părți au fost unite cu fondul cauzei.

Instanța a încuviințat administrarea probei cu înscrisurile depuse de părți la dosarul cauzei.

Analizând materialul probator administrat în cauză, tribunalul reține următoarea situație de fapt:

Așa cum rezultă din statutul atașat la dosar (f.71-78 vol I), societatea Tombej Trust SRL este o societate cu răspundere limitată cu doi asociați, reclamanta-pârâtă TOMA MARILISA și pârâtul-reclamant BEJAN EMIL, ambii cu o participare de 50% fiecare în formarea capitalului social, asociații având și calitatea de administratori.

Asociații S.C. TOMBEJ TRUST S.R. au convenit ca societatea să edifice un bloc de locuințe, pe un teren cumpărat de la asociata reclamanta TOMA MARILISA și soțul ei, Toma Tudor.

În acest sens, între societatea S.C. TOMBEJ TRUST S.R.L și soții TOMA s-a încheiat antecontractul autentificat sub nr. 1428/20.04.2018 de BNP Paula Pantilimon-Tătaru, care prevedea faptul că societatea va plăti prețul de 46.000 lei, iar promitenții-vânzători vor transfera dreptul de proprietate asupra terenului în suprafață de 1.500 m.p., situat în sat Vișan, corn. Bârnova, nr. cadastral 296/1/2 intabulat în Cartea Funciară nr. 64889 și asupra Autorizației de construire nr. 42/29.03.2018 către societate, urmând a semna în acest sens contractul de vânzare-cumpărare în formă autentică până la data limită de 20.06.2020.

Ulterior au apărut neînțelegeri între asociații și administratorii Toma Marilisa și Bejan Emil cu privire la edificarea blocului pe acest teren. Ca urmare au fost efectuate mai multe demersuri procesuale, fiind adoptate mai multe hotărâri AGA ce au fost contestate în instanță.

Urmare a Notei de Fundamentare din 25.11.2021—fila 67 dosar--la data de 26.11.2021 reclamantei Toma Marilisa i-a fost comunicat Convocatorul nr. 140/2021—fila 66 verso- prin care celălalt asociat, Bejan Emil, convoacă AGA pentru data de 7.12.2021, ora 10, la sediul societății, cu următoarea Ordine de zi:

1. Adoptarea unei măsuri pentru aducerea la îndeplinire a obiectului antecontractului autentificat sub nr. 1428/20.04.2018 de BNP Paula Pantilimon Tătaru, în urma din următoarele modalități:

a) Stabilirea datei exacte de semnare a contractului de vânzare cumpărare în formă autentică și transmiterea proprietății terenului și imobilului edificat pe terenul ce face obiectul antecontractului, de la Toma Marilisa și Toma Tudor către promitentă cumpărătoare societatea TOMBEJ TRUST SRL;

b) Repunerea pe rol a dosarului nr. 16049/245/2020, având ca obiect cererea de pronunțare unei hotărâri care ține loc de contract de vânzare-cumpărare;

2. În cazul neadoptării vreuneia dintre măsurile de la pct. 1, se propune aprobarea formulării unei acțiuni în răspundere împotriva doamnei Toma Marilisa pentru daunele cauzate societății și desemnarea persoanei însărcinate să exercite acțiunea în instanță.

La data de 7.12.2021, în cadrul ședinței AGA, au fost prezenți ambii asociați ai SC TOMBEJ TRUST SRL, iar în Procesul Verbal al Adunării Generale, cu privire la pct. 1 literele a) și b) din Convocator, doamna Toma Marilisa indică faptul că nu poate exprima o opinie, iar domnul Bejan își precizează propria opinie, fiind menționat în cuprinsul hotărârii AGA faptul că: "nu se adoptă nici o hotărâre cu privire la punctul 1 de pe ordinea de zi, asociații având puncte de vedere diferite". fila 69 dosar.

În dezbaterile din Adunarea Generală a Asociaților din 07.12.2021, consemnate și în procesul verbal întocmit de executorul Ionuț Hîtruc, se arată că reclamanta TOMA MARILISA, a susținut că nu dorește să mai transmită imobilul promis către societate dar că ar fi dispusă să achite clauza penală indicată în antecontract (la art. V.1.a) ca sancțiune a promitentului-vânzător pentru nerespectarea obligației, în valoare de 100.000 EUR. Adunarea a invalidat însă aceste susțineri ale pârâtei.

Ca urmare asociatul Bejan a propus formularea unei acțiuni în răspundere împotriva doamnei Toma Marilisa pentru repararea prejudiciului adus societății prin nerespectarea explicită a antecontractului autentificat sub nr. 1428/20.04.2018 și a arătat că asociatul administrator Toma Marilisa are obligația de se abține de la vot, aflându-se în conflict de interese conform art. 126, 1443, 193 din Legea 31/1990.

După adoptarea acestei hotărâri, societatea a formulat și înregistrat acțiunea judiciară ce face obiectul dosarului nr. 6549/99/2021 prin care a solicitat instanței competente să analizeze condițiile legale de stabilire a răspunderii civile a asociații TOMA MARILISA, verificând dacă aceasta a prejudiciat societatea și în caz afirmativ, să o oblige să repare acest prejudiciu prin echivalent.

Hotărârea AGA ce face obiectul prezentei cauze -- structurată în 6 articole -- a fost contestată de ambele părți pentru motivele pe larg expuse în cele două acțiuni și întâmpinările formulate, fiind invocate mai multe motive de nelegalitate raportat la actul constitutiv al societății dar și la dispozițiile Legii 31/1990.

Cu titlu preliminar Tribunalul reține că prin cererea de chemare în judecată, înregistrată pe rolul Tribunalului Iași 6924/99/2021 reclamanta Toma Marilisa - administrator la SC TOMBEJ TRUST SRL a chemat în judecată pe pârâții SC TOMBEJ TRUST SRL și Bejan Emil solicitând să se pronunțe o hotărâre prin care să se dispună suspendarea executării Hotărârii Adunării Generale din 7.12.2021 a SC TOMBEJ TRUST SRL DIN 7.12.2021 până la soluționarea cererii de chemare în judecată având ca obiect anulare AGA din 7.12.2021, care face obiectul dosarului nr. 6881/99/2021, aflat pe rolul Tribunalului Iași.

Prin sentința civilă nr. 100/14.04.2022, menținută prin Decizia Curții de Apel 336/2022 Tribunalul Iași a respins acțiunea formulată pe calea ordonanței președințiale de reclamanta Toma Marilisa, în contradictoriu cu pârâțul Bejan Emil, pe excepția lipsei calității

procesuale pasive și a admis acțiunea formulată pe calea ordonanței președințiale de reclamanta Toma Marilisa în contradictoriu cu pârâta SC TOMBEJ TRUST SRL dispunând suspendarea executării hotărârii Adunării Generale a SC. TOMBEJ TRUST SRL din 7.12.2021 până la soluționarea cererii de chemare în judecată având ca obiect anulare AGA din 7.12.2021, care face obiectul dosarului nr. 6881/99/2021, aflat pe rolul Tribunalului Iași.

Pentru a dispune astfel s- a reținut că se prevede în mod neechivoc și necircumstanțiat la art. 197 alin. 4 din Legea 31/1990, lege specială, că dispozițiile privitoare la administrarea societăților pe acțiuni, care le includ pe cele de la art. 155, nu sunt aplicabile societăților cu răspundere limitată și, totodată, că în Legea nr. 287/2009 privind Noul Cod civil, în vigoare din data de 01.10.2011, la art. 220 alin. 4 privind răspunderea membrilor organelor persoanei juridice, a fost reprodusă dispoziția de la art. 155 alin. 4 din Legea 31/1990, textul fiind de aplicabilitate generală în privința persoanelor juridice.

Soluționarea excepțiilor

Obiectul prezentei cauze îl constituie acțiunea în constatarea nulității absolute parțiale a Hotărârii Adunării Generale din 7.12.2021 a pârâtei SC TOMBEJ TRUST SRL.

Această acțiune este reglementată în cazul societăților cu răspundere limitată prin dispozițiile art.132 și art.196 din Legea societăților comerciale nr. 31/1990.

Potrivit art. **132^{*)}** - (1) Hotărârile luate de adunarea generală în limitele legii sau actului constitutiv sunt obligatorii chiar pentru acționarii care nu au luat parte la adunare sau au votat contra.

(2) Hotărârile adunării generale contrare legii sau actului constitutiv pot fi atacate în justiție, în termen de 15 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, de oricare dintre acționarii care nu au luat parte la adunarea generală sau care au votat contra și au cerut să se insereze aceasta în procesul-verbal al ședinței.

(3) Când se invocă motive de nulitate absolută, dreptul la acțiune este imprescriptibil, iar cererea poate fi formulată și de orice persoană interesată.

(5) Cererea se va soluționa în contradictoriu cu societatea, reprezentată prin consiliul de administrație, respectiv prin directorat.

Art. 196 - Dispozițiile prevăzute pentru societățile pe acțiuni, în ce privește dreptul de a ataca hotărârile adunării generale, **se aplică și societăților cu răspundere limitată**, termenul de 15 zile prevăzut la art. 132 alin. (2) urmând să curgă de la data la care asociatul a luat cunoștință de hotărârea adunării generale pe care o atacă.

Aceste dispoziții din Legea societăților condiționează validitatea unei hotărâri de conformitatea ei cu dispozițiile imperative ale legii, cu cele dispozitive de la care actul constitutiv nu a derogat și cu cele statutare, validitate care poate face obiectul controlului instanței investite printr-o acțiune în anulare specific societară, reglementată de art. 132 din Legea nr.31/1991 și (în cazul specific al societăților cu răspundere limitată) de art.196 din aceeași Lege.

În cauză au fost invocate (în cadrul dosarului 6881/99/2021) excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei TOMA MARILISA precum și excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Emil Bejan (ca asociat al societății).

Referitor la calitatea procesuală pasivă, instanța arată că dispozițiile art. 132 alin 5 potrivit cărora „cererea se va soluționa în contradictoriu cu societatea” sunt clare în sensul atribuirii calității procesuale pasive doar societății comerciale care a adoptat hotărârea în adunarea generală. Hotărârea adunării generale este un act al societății, și nu al asociaților, astfel încât în mod just legiuitorul a stabilit calitatea procesuală pasivă doar în persoana societății, nu și a acționarilor/asociaților, care ar putea participa în proces doar în cazul formulării unor cereri de intervenție (ceea ce nu a fost cazul în speță).

Calitatea procesuală pasivă aparține societății și nu celorlalți asociați deoarece hotărârea adunării generale nu este un contract între asociați, ci un act *sui generis* ale cărui efecte se produc direct în persoana și/sau patrimoniul societății, care este obligată să execute

hotărârea, și doar indirect, economic, în cel al asociațiilor. În sensul celor anterior menționat este și practica instanței supreme (a se vedea dec. com. nr. 2142/2003 a CSJ, s. com., publicată în Buletinul Jurisprudenței) Această interpretare transpare și din considerentele deciziei nr. 301/07.07.2021 a Curții de Apel Iași care a soluționat apelul formulat de pârâțul Bejan Emil împotriva sentinței Tribunalului Iași prin care s-a dispus suspendarea executării hotărârii adunării generale, Curtea de Apel arătând că dispoziția de suspendare a executării Hotărârii AGA nu a fost luată împotriva pârâțului Bejan Emil, motiv pentru care a respins apelul formulat de acesta ca lipsit de interes.

În consecință, instanța va admite excepția lipsei calității procesuale a pârâțului asociat Bejan Emil urmând a respinge acțiunea reclamantei în contradictoriu cu pârâțul Bejan Emil, pe excepția lipsei calității procesuale pasive.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei Toma Marilisa pe considerentul că reclamanta nu are vocație să atace hotărârile A.G.A., deoarece nu întrunește cerințele de procedibilitate prevăzute de art. 132 alin. (2), (4), ori (3) din Legea societăților comerciale instanța reține următoarele:

Prin art. 4 din Hotărârea AGA din 07.12.2021 a S.C. TOMBEJ TRUST SRL au fost adoptate următoarele: Având în vedere formularea acțiunii în răspundere împotriva administratorului TOMA MARILISA, în temeiul art. 155, alin. 4 din Legea 31/1990, care dispune că „Dacă adunarea generală decide să pornească acțiune în răspundere contra administratorilor, respectiv a membrilor directoratului, mandatul acestora încetează de drept de la data adoptării hotărârii”, se constată încetarea de drept a mandatului de administrator al d-nei TOMA MARILISA de la data adoptării prezentei hotărâri.

A invocat pârâta faptul că prin efectul demarării procedurii privind atragerea răspunderii personale a administratorului TOMA MARILISA, mandatul său de administrator a încetat de drept, aceasta nu poate contesta măsura dispusă întrucât acțiunea contravine disp. art. 132 alin. (4) din Legea 31/1990, respectiv: Membrii consiliului de administrație, respectiv ai consiliului de supraveghere, nu pot ataca hotărârea adunării generale privitoare la revocarea lor din funcție. În susținerea excepției invocate s-a învederat faptul că ICCJ a statuat prin Decizia nr. 3915/ din 13 noiembrie 2013 pronunțată în recurs de Secția a II-a civilă într-un litigiu având ca obiect anulare hotărâre AGA în care calitatea de pârât era deținută tot de o SRL faptul că: "De vreme ce administratorul asociat nu are dreptul de a vota în cadrul adunărilor generale în care administrația sa este pusă în discuție, el nu are dreptul să conteste revocarea sa din funcție și nici numirea noilor administratori sau a directorului general, numirea noilor persoane însărcinate cu conducerea administrativă, fiind rezultatul firesc al măsurii revocării". Având în vedere faptul că interesul reclamantei TOMA MARILISA contravine interesului societății, anume acela de a dobândi proprietatea terenului și imobilului edificat pe terenul ce face obiectul antecontractului autentificat sub nr. 1428/20.04.2018 astfel încât Societatea să își desfășoare activitățile pentru care a fost constituită, respectiv Vânzarea de bunuri Imobiliare, nu a putut lua parte la deliberare astfel cum prevăd dispozițiile Actului Constitutiv al societății TOMBEJ TRUST SRL respectiv:

Art. 5.2. Asociatul care într-o operațiune determinată are pe cont propriu sau pe contul altuia interese contrare acelorale societății, nu poate lua parte la nicio deliberare sau decizie privind această operațiune. Asociatul care contravine dispozițiilor alin. 1 este răspunzător de daunele cauzate societății.

Art. 5.3. Un asociat nu poate exercita dreptul său de vot în deliberările adunărilor asociațiilor referitoare la aporturile sale în natură sau la actele juridice încheiate între el și societate.

În aceste condiții s-a oferit eficiență punctului 2 din convocator cu privire la care asociatul și administratorul Toma Marilisa putea să își exprime dreptul de vot, însă aceasta a refuzat să semneze Hotărârea AGA, poziția acesteia fiind consemnată în cuprinsul Procesului Verbal de constatare a unei stări de fapt, întocmit de către BEJ Hitruc Ionuț.

În acord cu cele susținute de către reclamantă, instanța constată că prin Hotărârea AGA din 7.12.2021, s-a dispus, la art. 5, încetarea de drept a mandatului administratorului Toma Marilisa în temeiul disp. art. 155 din Legea 31/1990, dispoziții legale care sunt aplicabile societăților pe acțiuni și nu societăților cu răspundere limitată, legiuitorul prevăzând expres în articolul art. 197(4) din Legea 31/1990 faptul că "dispozițiile privitoare la administrarea societăților pe acțiuni nu sunt aplicabile societăților cu răspundere limitată, indiferent dacă sunt sau nu supuse obligației de auditare.

Disp. art. 132 alin. (4) ar fi fost aplicabile în cauză în situația în care i s-ar fi revocat mandatul de administrator reclamantei Toma Marilisa raportat la dispozițiile art. 194 alin. (1) lit. b, iar nu în speța dedusă judecării în care prin Hotărârea AGA din 7.12.2021 s-a dispus încetarea de drept a mandatului administratorului, instituită încetării de drept fiind aplicabilă doar societăților pe acțiuni. Raportat la toate aceste considerente, apreciază instanța că în prezenta cauză reclamanta a contestat Hotărârea AGA din 7.12.2021 prin care i-a fost încetat de drept mandatul în temeiul disp. art. 155 din Legea 31/1990, nefiind vorba despre revocarea mandatului în temeiul disp. art. 194 din Legea 31/1990 astfel încât are calitatea procesuală activă să conteste legalitatea acestei Hotărâri. Pe cale de consecință va respinge excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei Toma Marilisa cu privire la acest aspect, fiind nefondată și critica părții în sensul că reclamanta nu ar fi votat împotriva, fiind evidentă opoziția acesteia la luarea hotărârii în sensul ce a fost contestat.

Pe fondul pretențiilor celor doi reclamânți, Tribunalul, cu titlu prealabil, reține că susținerile reclamantei privind existența a două hotărâri AGA din data de 07.12.2021 nu sunt întemeiate, procedura convenită de către părți fiind în sensul că dezbaterile părților au fost atestate de procesul-verbal întocmit de executorul judecătoresc, aspect ce reiese cu evidență din însăși titulatura acestuia – proces-verbal de constatare a unei stări de fapt – actul producător de efecte juridice fiind însă cel consemnat în înscrisul denumit Hotărârea Adunării generale a Asociaților societății Tombej Trust SRL, adoptată la data de 07.12.2021, înscris în cuprinsul căruia se menționează că dezbaterile au fost consemnate în procesul-verbal de constatare întocmit de executorul judecătoresc Hitruc.

În cauză a fost audiat în calitate de martorul executorul judecătoresc Hitruc Ionuț – fila 60 dosar vol II- acesta declarând că a redactat personal procesul-verbal de constatare a unei stări de fapt din 07.12.2021 urmare a faptului că a fost prezent la acea adunare generală, conținutul procesului verbal reflectând întocmai ceea ce s-a întâmplat. A mai precizat martorul că procesul verbal a fost semnat după redactarea acestuia, în jurul orelor 15.00 în condițiile în care ședința s-a terminat în jurul orelor 13.00, aspect care reiese chiar din respectivul act.

Reține Tribunalul că din procesul verbal întocmit de executorul judecătoresc și semnat de ambii asociați reiese că aceștia au fost asistați fiecare de către avocat astfel încât, cu privire la situația de fapt menționată, nu există indicii că nu ar reflecta adevărul.

Reiese așadar din verbal întocmit de executorul judecătoresc că asociații nu au ajuns la un acord privind adoptarea unei măsuri pentru aducerea la îndeplinire a obiectului antecontractului autentificat sub nr. 1428/20.04.2018 de BNP Paula Pantilimon Tătaru, în una din modalitățile din convocator astfel încât s-a procedat la discutarea pct. 2 din Convocator: **Aprobarea formulării unei acțiuni în răspundere împotriva doamnei Toma Marilisa pentru daunele cauzate societății și desemnarea persoanei însărcinate să exercite acțiunea în instanță.**

În urma discuțiilor dintre cei doi asociați, fiecare a propus și ulterior a aprobat formularea (promovarea) unei acțiuni în răspundere personală împotriva celuilalt asociat pentru repararea prejudiciului cauzat societății, fiecare asociat desemnându-se pentru exercitarea acțiunii în răspundere.

Chestiunile de nelegalitate invocate de reclamanta **Toma Marilisa** --încălcarea disp. art. 195 alin. (3) din Legea 31/1990 întrucât pe ordinea de zi a ședinței AGA din 7.12.2021 nu a fost trecută "promovarea unei acțiuni în răspundere personală a administratorului Toma

Marilisa", ci doar "aprobarea formulării unei acțiuni în răspundere împotriva doamnei Toma Marilisa pentru daunele cauzate societății și desemnarea persoanei însărcinate să exercite acțiunea în instanță", doamna Toma Marilisa având dublă calitate în societate, respectiv asociat și administrator— nu pot fi reținute de către instanță, scopul convocatorului și ordinea de zi fiind clar exprimate. Apreciază instanța că este irelevantă critica reclamantei conform căreia are calitate atât de administrator cât și de asociat, motiv pentru care nementiunea expresă a calității pentru care se solicită atragerea răspunderii ar atrage nulitatea Hotărârii AGA din 07.12.2021. Constată instanța că atragerea răspunderii reclamantei a fost fundamentată tocmai pe exercitarea în mod nelegal și în interes propriu a activității de administrator, contrar scopului legitim pentru care societatea a fost constituită, astfel încât nementiunea expresă a calității reclamantei în convocator nu produce acesteia nicio vătămare și nu poate constitui un motiv de nulitate a hotărârii atacate.

În ceea ce privește critica privind aprobarea de către asociatul Bejan Emil, de unul singur, a promovării acțiunii în răspundere personală a administratorului Toma Marilisa, cu încălcarea disp. legale referitoare la administrarea societăților cu răspundere limitată în sensul că asociatul Bejan Emil nu a supus la vot Adunării Generale a asociaților această măsură de atragere a răspunderii administratorului Toma Marilisa, care nu era nici pe ordinea de zi, instanța reține următoarele:

Potrivit Actului constitutiv al Societății TOMBEJ TRUST SRL:

Art. 5.2. Asociatul care într-o operațiune determinată are pe cont propriu sau pe contul altuia interese contrare acelorale ale societății, nu poate lua parte la nicio deliberare sau decizie privind această operațiune.

Asociatul care contravine dispozițiilor alin. 1 este răspunzător de daunele cauzate societății.

Art. 5.3. Un asociat nu poate exercita dreptul său de vot în deliberările adunărilor asociaților referitoare la aporturile sale în natura sau la actele juridice încheiate între el și societate.

Potrivit Art. 195 din Legea nr.31/1990, dispoziții speciale aplicabile în cazul societăților cu răspundere limitată:

„ (1) Administratorii sunt obligați să convoace adunarea asociaților la sediul social, cel puțin o dată pe an sau de câte ori este necesar.

(2) Un asociat sau un număr de asociați, ce reprezintă cel puțin o pătrime din capitalul social, va putea cere convocarea adunării generale, arătând scopul acestei convocări.

(3) Convocarea adunării se va face în forma prevăzută în actul constitutiv, iar în lipsa unei dispoziții speciale, prin scrisoare recomandată, cu cel puțin 10 zile înainte de ziua fixată pentru ținerea acesteia, arătându-se ordinea de zi.”

În cauză, toate aceste dispoziții au fost respectate, hotărârea atacată de reclamantă fiind convocată de un administrator-asociat care avea cel puțin o pătrime din capitalul social, într-o modalitate prevăzută de lege, cu mai mult de 10 zile înainte de data stabilită prin convocator.

Art. 192 - (1) Adunarea generală decide prin votul reprezentând majoritatea absolută a asociaților și a părților sociale, în afară de cazul când în actul constitutiv se prevede altfel.

Art. 193 - (1) Fiecare parte socială dă dreptul la un vot.

(2) Un asociat nu poate exercita dreptul său de vot în deliberările adunărilor asociaților referitoare la aporturile sale în natură sau la actele juridice încheiate între ele și societate.

Art. 194 - (1) Adunarea generală a asociaților are următoarele obligații principale:

c) să decidă urmărirea administratorilor și cenzorilor pentru daunele pricinuite societății, desemnând și persoana însărcinată să o exercite;

Dispozițiile din Legea societăților condiționează validitatea unei hotărâri de conformitatea ei cu dispozițiile imperative ale legii, cu cele dispozitive de la care actul constitutiv nu a derogat și cu cele statutare, validitate care poate face obiectul controlului

instanței investite printr-o acțiune în anulare specific societară, reglementată de art. 132 din Legea nr.31/1991 și (în cazul specific al societăților cu răspundere limitată) de art.196 din aceeași Lege.

Reține Tribunalul că în cauză este evident că cei doi asociați par a fi ajuns la poziții diametral opuse privind administrarea societății, acuzațiile de fraudă (de fapt, acuzații privind lezarea intereselor părții adverse) fiind reciproce.

În aceste condiții actul constitutiv prin art. 5 dă posibilitatea unui asociat să constate că un alt asociat ar putea avea interese contrare acelorale ale societății și să nu poată vota în deliberarea hotărârii societății. În cauza de față, asociatul Bejan Emil avea posibilitatea de a aprecia că interesul d-nei TOMA MARILISA contravine interesului societății, anume acela de a dobândi proprietatea terenului și imobilului edificat pe terenul ce face obiectul antecontractului autentificat sub nr. 1428/20.04.2018 de BNP Paula Pantilimon-Tătaru astfel încât Societatea să își desfășoare activitățile pentru care a fost constituită, respectiv Vânzarea de bunuri imobiliare.

Pe cale de consecință și această critică a reclamantei este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

În ceea ce privește art. 5 alin. 1 din actul contestat Tribunalul apreciază critica reclamantei întemeiată, reținând că dispozițiile art. 155 alin. 4 din Legea 31/1990 -„(4) Dacă adunarea generală decide să pornească acțiune în răspundere contra administratorilor, respectiv a membrilor directoratului, mandatul acestora încetează de drept de la data adoptării hotărârii și adunarea generală, respectiv consiliul de supraveghere, va proceda la înlocuirea lor”--- nu sunt aplicabile societății pârâte, care este o societate cu răspundere limitată. **În acest sens sunt disp. art. 197 alin.4 din** Legea 31/1990 potrivit căroră : Dispozițiile privitoare la administrarea societăților pe acțiuni nu sunt aplicabile societăților cu răspundere limitată, indiferent dacă sunt sau nu supuse obligației de auditare. Din interpretarea literală a prevederilor art. 197 din Legea nr. 31/1990 care fac trimitere la prevederile art. 132, reiese fără îndoială faptul că, în cazul societăților cu răspundere limitată, le sunt aplicabile dispozițiile din materia societăților pe acțiuni, însă numai în ceea ce privește dreptul de a ataca hotărârile adunării generale și doar în măsura în care acestea sunt compatibile cu caracteristicile societăților cu răspundere limitată.

Pe cale de consecință art. 5 alin. 1 din Hotărârea AGA din data de 7.12.2021 a fost adoptat contrar dispozițiilor legale aplicabile societăților cu răspundere limitată, urmând a fi anulată, instanța apreciind că nulitatea este aplicabilă în cauza de față, efectele rezultate urmare a adoptării acestui articol din Hotărâre fiind contrare scopului în considerarea căruia s-a edictat norma juridică încălcată dar și scopului pentru care societatea a fost înființată.

În ceea ce privește acțiunea reclamantului Bejan Emil în contradictoriu cu Societatea TOMBEJ TRUST S.R.L. prin care a solicitat ANULAREA PARȚIALĂ a HOTĂRÂRII ADUNĂRII GENERALE A ASOCIAȚILOR din 07.12.2021 cuprinse în Procesul verbal de constatare întocmit de B.E.J. Hitruc Ionuț în ceea ce privește decizia adoptată nelegal și unilateral de asociata TOMA MARILISA de formulare a unei acțiuni de răspundere împotriva asociatului BEJAN EMIL pentru presupuse daune cauzate societății prin refuzul aplicării clauzei V. 1.a) din Antecontractul autentificat sub nr. 1428/20.04.2018 de BNP Paula Pantilimon-Tătaru, instanța o apreciază neîntemeiată.

Astfel potrivit art.195 din Legea nr.31/1990, dispoziții speciale aplicabile în cazul societăților cu răspundere limitată:

„ (1) Administratorii sunt obligați să convoace adunarea asociaților la sediul social, cel puțin o dată pe an sau de câte ori este necesar.

(2) Un asociat sau un număr de asociați, ce reprezintă cel puțin o pătrime din capitalul social, va putea cere convocarea adunării generale, arătând scopul acestei convocări.

(3) Convocarea adunării se va face în forma prevăzută în actul constitutiv, iar în lipsa unei dispoziții speciale, prin scrisoare recomandată, cu cel puțin 10 zile înainte de ziua fixată pentru ținerea acesteia, arătându-se ordinea de zi.”

Constată instanța că potrivit art. 6 din Hotărârea AGA din data de 7.12.2021 a fost respinsă propunerea administratorului Toma Marilisa de suplimentare a convocatorului adunării, ca nefiind formulată în termenul legal prevăzut de art. 195 alin. 3 din Legea 31/1990.

În condițiile în care prin Hotărârea AGA din data de 7.12.2021 nu s-a dispus nimic cu privire la decizia adoptată unilateral de asociata TOMA MARILISA de formulare a unei acțiuni de răspundere împotriva asociatului BEJAN EMIL, acțiunea reclamantului apare ca neîntemeiată, urmând a fi respinsă. Deși întocmirea și semnarea procesului-verbal al adunării de către membrii biroului este o dispoziție nederogabilă, arată instanța că lipsa unor mențiuni în procesul-verbal sau chiar a întregului proces-verbal ori ne semnarea lui sau semnarea de către alte persoane decât cele prevăzute de lege nu atrag nulitatea lui, deoarece valoarea probantă a procesului-verbal este oricum de început de dovadă scrisă și nu de înscris sub semnătură privată. Reținând că actul contestat de către reclamantul Bejan Emil, constând în Hotărârea Adunării Generale din 7.12.2021 a SC TOMBEJ TRUST SRL nu conține dispoziții în urma deliberării, referitoare la decizia asociatei TOMA MARILISA de formulare a unei acțiuni de răspundere împotriva asociatului BEJAN EMIL pentru presupuse daune cauzate societății, acțiunea acestuia apare ca neîntemeiată

În privința cheltuielilor de judecată solicitate de către părți, instanța, având în vedere dispozițiile art. 453 Cod procedură civilă și soluțiile ce se vor da acțiunilor formulate de către cei doi reclamânți va dispune următoarele: va respinge cererea reclamantului Bejan Emil de obligare a pârâtei TOMBEJ TRUST S.R.L. la plata cheltuielilor de judecată, va obliga pe reclamanta TOMA MARILISA să plătească pârâtului BEJAN EMIL suma de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat redus și va obliga pârâta SC TOMBEJ TRUST SRL să plătească reclamantei 1000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat redus, reducerea onorariului impunându-se ca urmare a admiterii în parte a acțiunii.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Bejan Emil și, în consecință, respinge acțiunea formulată de reclamanta Toma Marilisa, domiciliată în sat [redacted] Iași, cu domiciliul procesual ales la Cabine [redacted] C [redacted] ttoriu cu pârâtul Bejan Emil, CNP [redacted] mici [redacted] mansardă, ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Respinge excepția **lipsei calității procesuale active a reclamantei Toma Marilisa.**

Admite în parte cererea în anulare formulată de către reclamanta Toma Marilisa – **în calitate de asociat și administrator** la SC TOMBEJ TRUST SRL, cu domiciliul procedural ales în vederea comunicării actelor de procedură la sediul Cabinetului de Avocat "Axinte Ro [redacted] 10, județul Iași- -- în contradictoriu cu pârâta SC TOMBEJ TRUST SRL, cu sediul în mun. Iași, [redacted]

Anulează art. 5 alin. 1 din Hotărârea Adunării Generale din 7.12.2021 a SC TOMBEJ TRUST SRL

Respinge ca neîntemeiată acțiunea conexă ce face obiectul dosarului 6925/99/2021 formulată de către reclamantul Bejan Emil în contradictoriu cu pârâta TOMBEJ TRUST S.R.L.

Respinge cererea reclamantului Bejan Emil de obligare a pârâtei TOMBEJ TRUST S.R.L. la plata cheltuielilor de judecată.

Obligă pe reclamanta TOMA MARILISA să plătească pârâtului BEJAN EMIL suma de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat redus.

Obligă pârâta SC TOMBEJ TRUST SRL să plătească reclamantei 1000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat redus.

Cu drept de apel în 30 zile de la comunicare, cererea urmând a fi depusă la Tribunalul Iași.

Pronunțată, azi, 12.05.2023 prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, în condițiile art. 396 alin.2 Cod procedură civilă.

Președinte,
Cristian Ungureanu

Grefier,
Ramona Bondar

Redactat/ Tehnoredactat U. C. / data 12.05.2023

Comunicări – către părți –ex

ORC IAȘI – 1 ex