

DOMNUL PROCUROR

Subsemnata TOMA MARILISA ide

ciliul sa

domiciliul efectiv in sat

si administrator al SC TOMBEJ TRUST SRL

În temeiul art. 289 Cod Procedură Penală înțelegem să formulăm prezenta

**PLÂNGERE PENALĂ**

Împotriva numiților:

1. BEJAN EMIL, identificat cu

pentru posibila săvârșire a următoarelor

infracțiuni:

- a. "Constituirea unui grup infracțional organizat" – prevăzută și pedepsită de art. 367 alin.(1)<sup>1</sup> Cod Penal
- b. "Delapidarea" – prevăzută și pedepsită de art. 295 Cod Penal, raportat la art. 308 Cod Penal<sup>2</sup>
- c. "Abuzul în serviciu" – prevăzută și pedepsită de art. 13<sup>3</sup> din Legea 78/2000<sup>3</sup> raportat la 297 alin.(1)<sup>4</sup> Cod Penal, cu aplicarea art. 308 Cod Penal
- d. "Falsul în declarații" – prevăzută și pedepsită de art. 326 alin.(1)<sup>5</sup> Cod Penal

<sup>1</sup> 367 (1) Inițierea sau constituirea unui grup infracțional organizat, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă, a unui astfel de grup se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

<sup>2</sup> 295 alin. (1) Înșușirea, folosirea sau traficarea de către un funcționar public, în interesul său ori pentru altul, de bani, valori sau alte bunuri pe care le gestionează sau le administrează se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.

308 alin.(1) Dispozițiile art. 289-292, 295, 297-300 și art. 304 privitoare la funcționarii publici se aplică în mod corespunzător și faptelor săvârșite de către sau în legătură cu persoanele care exercită, permanent ori temporar, cu sau fără o remunerație, o însărcinare de orice natură în serviciul unei persoane fizice prevăzute la art. 175 alin. (2) ori în cadrul oricărei persoane juridice.

<sup>3</sup> 13ind. 2 L 78/2000 În cazul infracțiunilor de abuz în serviciu sau de uzurpare a funcției, dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu o treime.

<sup>4</sup> 297 (1) Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.

<sup>5</sup> 326 (1) Declararea necorespunzătoare a adevărului, făcută unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 sau unei unități în care aceasta își desfășoară activitatea în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește la producerea acelei consecințe, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 2 ani sau cu amendă.

- e. "Uzul de fals" – prevăzută și pedepsită de art.323<sup>6</sup> Cod Penal
- f. "Instigarea la fals în declarații" prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod Penal raportat la art. 326 alin.(1) Cod Penal, față de autorii BUTNARU IONUȚ și BUTNARU OANA

2. BUTNARU IONUT, identificat cu C [REDACTAT]

pentru posibila săvârșire a următoarelor infracțiuni:

- a. "Constituirea unui grup infracțional organizat" – prevăzută și pedepsită de art. 367 alin.(1) Cod Penal
- b. "Complicitate la delapidare" – prevăzută și pedepsită de art. 295 Cod Penal, raportat la art. 308 Cod Penal față de autorul BEJAN EMIL
- c. "Falsul în declarații" – prevăzută și pedepsită de art. 326 alin.(1) Cod Penal
- d. "Uzul de fals" – prevăzută și pedepsită de art.323 Cod Penal

3. BUTNARU OANA [REDACTAT]

B [REDACTAT] Iași, CNP [REDACTAT]

pentru posibila săvârșire a următoarelor infracțiuni:

- a. "Constituirea unui grup infracțional organizat" – prevăzută și pedepsită de art. 367 alin.(1) Cod Penal
- b. "Complicitate la delapidare" – prevăzută și pedepsită de art. 295 Cod Penal, raportat la art. 308 Cod Penal față de autorul BEJAN EMIL
- c. "Falsul în declarații" – prevăzută și pedepsită de art. 326 alin.(1) Cod Penal
- d. "Uzul de fals" – prevăzută și pedepsită de art.323 Cod Penal

4. CARP LIVIU – CONSTANTIN, identificat cu [REDACTAT]

în Iași, str. [REDACTAT]

pentru posibila săvârșire a următoarelor infracțiuni:

- a. "Constituirea unui grup infracțional organizat" – prevăzută și pedepsită de art. 367 alin.(1) Cod Penal
- b. "Complicitate la delapidare" – prevăzută și pedepsită de art. 295 Cod Penal, raportat la art. 308 Cod Penal față de autorul BEJAN EMIL

5. MOTRUC THEODOR-CONSTANTIN, identificat cu [REDACTAT]

domiciliat în Iași, s [REDACTAT]

pentru posibila săvârșire a următoarelor infracțiuni:

- a. "Constituirea unui grup infracțional organizat" – prevăzută și pedepsită de art. 367 alin.(1) Cod Penal
- b. "Complicitate la delapidare" – prevăzută și pedepsită de art. 295 Cod Penal, raportat la art. 308 Cod Penal față de autorul BEJAN EMIL

<sup>6</sup> 323 Folosirea unui înscris oficial ori sub semnătură privată, cunoscând că este fals, în vederea producerii unei consecințe juridice, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amendă, când înscrisul este oficial, și cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă, când înscrisul este sub semnătură privată.

c. "Falsul în declarații" – prevăzută și pedepsită de art. 326 alin.(1) Cod Penal

6. MOTRUC ALINA-VERONICA, identificata c [REDACTED]  
în [REDACTED] pentru posibila săvârșire a următoarelor infracțiuni:

- d. "Constituirea unui grup infracțional organizat" – prevăzută și pedepsită de art. 367 alin.(1) Cod Penal
- e. "Complicitate la delapidare" – prevăzută și pedepsită de art. 295 Cod Penal, raportat la art. 308 Cod Penal față de autorul BEJAN EMIL
- f. "Falsul în declarații" – prevăzută și pedepsită de art. 326 alin.(1) Cod Penal

7. BENTA NICOLETA - functionar din cadrul **Oficiului Registrului Comertului Iasi**, care a inregistrat si procesat cererea formulata de Bejan Emil in numele societatii TOMBEJ TRUST SRL, pentru posibila săvârșire a următoarelor infracțiuni:

- a) *abuzul în serviciu*<sup>7</sup> prevăzut și pedepsit de art. 297 alin.(1) Cod Penal, , *fals intelectual*<sup>8</sup> prevăzut și pedepsit de art. 321 (1) Cod Penal toate cu aplicarea art. 38 Cod Penal

8. BĂDĂRĂU STELA – notar public

- a. "Abuzul în serviciu" – prevăzută și pedepsită de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 raportat la 297 alin.(1) Cod Penal, cu aplicarea art. 308 Cod Penal
- b. "Constituirea unui grup infracțional organizat" – prevăzută și pedepsită de art. 367 alin.(1) Cod Penal
- c. "Complicitate la delapidare" – prevăzută și pedepsită de art. 295 Cod Penal, raportat la art. 308 Cod Penal față de autorul BEJAN EMIL
- d. "Falsul intelectual" – prevăzută și pedepsită de art. 321 CP

8. Orice altă persoană care a sprijinit, susținut, încurajat, participat la activitatea infracțională a lui Bejan Emil sau a membrilor grupului cum ar fi: funcționari publici din cadrul Primăriei Comunei Bârnova, funcționari publici din cadrul ORC Iași, sau funcționari publici din cadrul OCPI Iași .

<sup>7</sup> Art. 297: Abuzul în serviciu

(1)Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.

<sup>8</sup> Art. 321: Falsul intelectual

(1)Falsificarea unui înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia, de către un funcționar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu știință de a insera unele date sau împrejurări, se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani

## MOTIVE PLÂNGERE

## Preambul:

Formulez aceasta plângere împotriva acestor persoane din calitatea mea de asociat, în procent de 50%, și administrator cu puteri depline al SC TOMBEJ TRUST SRL – societate în care sunt asociată cu Bejan Emil – acesta având același statut de asociat și administrator ca și subsemnata.

Precizez de asemenea faptul că am formulat mai multe plângeri penale împotriva acestuia în ultimii 2 ani, atât eu cât și sotul meu, reclamând infracțiunile și abuzurile săvârșite de către acesta împotriva subsemnatei și a familiei mele cât și împotriva societății pe care o administrez, și nu s-a luat nici o măsură împotriva dumnealui, fapt care a condus la **escaladarea activității infracționale a lui Bejan Emil și grupurilor infracționale pe care acesta le coordonează**, până la acest moment; începând cu anul 2020 a făcut nestigherit un sir întreg de ilegalități și abuzuri (cu privire la care am sesizat autoritățile competente), cu unicul scop de a acapa într-un mod bine pus la punct și premediat bunurile societății în care suntem asociați, apelând la metode tipic mafioate de intimidare și hartuire continuă. Faptele sale au culminat, în luna aprilie a anului 2022, cu o serie de tranzacții imobiliare, făcute în numele societății, fără știrea sau acordul subsemnatei, vânzând în mod ilegal un imobil (teren și casă de locuit) situat în Bârnova, str. Sf. Ilie nr. 104 A, imobil ce aparține SC TOMBEJ TRUST SRL.

Imobilul la care fac referire a intrat în posesia SC TOMBEJ TRUST SRL prin antecontractul nr. 3203/24.09.2018 încheiat între societatea TOMBEJ TRUST SRL și MOTRUC THEODOR CONSTANTIN și autentificat de notarul Claudia Avasiloiu, din cadrul SPN Stela Bădărău. Prin acest antecontract SC TOMBEJ TRUST SRL se obliga să cumpere *terenul în suprafață de 449 mp (parcele 1/1(501/1/3/1/1), construcția CI – locuință (nr. cad 68492 – CI), cota parte indiviză de 45 mp – cale de acces* și MOTRUC THEODOR se obliga să vândă imobilul în cauză, urmând ca SC TOMBEJ TRUST SRL să achite o rată lunară de 1000 Euro pentru o perioadă de 72 luni, începând cu data de 01.01.2019, urmând ca la finalul achitării acestor rate – respectiv 24.12.204 Motruc Theodor să vândă imobilul societății.

***Supun atenției Ministerului Public un aspect esențial, a cărui importanță doresc să o subliniez încă din debutul prezentei plângeri, respectiv faptul că, la momentul la care am decis împreună cu Bejan Emil achiziționarea imobilului de la Motruc Theodor, s-a întrunit adunarea generală a asociaților SC TOMBEJ TRUST SRL și a fost adoptată Hotărârea AGA nr. 1 / 19.09.2018 prin care subsemnata Toma Marilisa am fost împuternicită/desemnată ca fiind persoana care va semna în numele și pentru societatea Tombej Trust Srl contractul de vânzare – cumpărare cu Motruc Theodor. Această hotărâre AGA a fost inclusă ca și parte integrantă a antecontractului de vânzare cumpărare nr. 3203/24.09.2018 fiind menționată în cuprinsul încheierii de autentificare întocmită de către notarul public.***

După încheierea acestui antecontract, și după ce SC TOMBEJ TRUST SRL a început să achite ratele stabilite, s-a ivit oportunitatea de a vinde acel imobil, în aceeași metodă prin care și SC TOMBEJ achiziționase anterior, respectiv cu plata în tranșe. Am decis împreună cu asociatul meu Bejan Emil să promitem vânzarea acelui imobil către doamna Butnaru Oana.

În acest sens am încheiat antecontractul nr. 8523/12.12.2018 autentificat de către BIN Iulia Păduraru, prin care societatea Tombej Trust SRL promitea să vândă, iar Butnaru Oana promitea să cumpere imobilul din Bârnova str. Sf. Ilie nr. 104 A, în schimbul sumei de 130.000

Euro, ce urmau a fi achitați printr-un sistem agreat de tranșe, urmând ca actul final de vânzare cumpărare să se încheie la data de 30.08.2029.

*Precizez faptul că, în cazul acestui antecontract am fost prezenți ambii asociați la semnarea actului în fața notarului public.*

Modalitate în care trebuiau achitate ratele de către Butnaru Oana este precizată cât se poate de clar în cuprinsul antecontractului 8523/12.12.2018, după cum urmează:

- 30.000 Euro până la data de 30.12.2018 ora 16:00
- 40.000 Euro până la 30.08.2019
- 60.000 Euro în 120 rate lunare a câte 500 Euro fiecare până la data de 30.08.2029

Butnaru Oana nu a respectat prevederile contractuale și nu a achitat ratele la termenele agreate (inclusiv prima rată nu a fost achitată în conformitate cu prevederile contractuale), dar la acel moment nu am inițiat nici un fel de demers legal împotriva acesteia întrucât apreciam în mod naiv că se află în situații financiare dificile și vor reuși să achite sumele datorate, dar realitate era alta – dumnealor aveau o înțelegere paralelă frauduloasă cu asociatul meu Bejan Emil . Ulterior însă, având în vedere restantele foarte mari la plata, SC TOMBEJ TRUST SRL – prin hotărârea AGA din data de 04.06.2021 a aprobat și a inițiat o acțiune în evacuare împotriva doamnei Butnaru Oana, completată ulterior cu rezoluțiunea antecontractului de vânzare cumpărare nr. 8523/12.12.2018 pentru nerespectarea obligațiilor contractuale de plată – dosar 16983/245/2021 – încă aflat pe rolul Judecătoriei Iași).

La momentul introducerii acțiunii bănuiam deja, iar ulterior mi s-a confirmat faptul că între Bejan Emil, Butnaru Oana și concubinul acesteia Butnaru Ionuț a existat o înțelegere secretă, distinctă, frauduloasă având drept scop scoaterea celui imobil din patrimoniul societății TOMBEJ TRUST SRL, prin fraudarea acesteia.

Astfel, aducem la cunoștința organelor de anchetă faptul că în cadrul ședinței AGA din data de 25.01.2021, discutând cu asociatul Bejan Emil despre situația antecontractului încheiat cu Butnaru Oana am aflat de la acesta că el a încasat personal și în numele societății suma de 15.000 Euro – în cash (numerar) în data de 27.02.2020!!!!

Precizez de asemenea faptul că subsemnata nu am avut niciodată acces la documentele contabile ale societății TOMBEJ TRUST SRL, sediul societății fiind la domiciliul lui Bejan Emil, iar de chestiunile contabile s-a ocupat un contabil angajat de către dumnealui, am solicitat în mod repetat copii după documentele contabile și efectuarea unui audit financiar, astfel că nu am cunoștință despre modul în care au fost efectuate înregistrări contabile ale eventualelor încasări plăți.

Am fost foarte surprinsă despre această informație primită de la asociatul meu și mai surprinsă am fost când aceasta mi-a prezentat o chitanță de mână prin care atesta faptul că dumnealui a încasat în numele TOMBEJ TRUST SRL suma de 15.000 Euro de la numita Butnaru Oana.

Precizez faptul că această chitanță este scrisă de mână de domnul Bejan Emil și dumnealui precizează în mod nereal că împreună cu soțul meu Toma Tudor ar fi administratorii SC TOMBEJ TRUST SRL, când în realitate soțul meu nu este administrator al SC TOMBEJ TRUST SRL, ci eu sunt, și precizează că a primit suma de 15.000 Euro avans în numele societății.

În mod evident, orice plată aferentă antecontractului de vânzare încheiat cu numita Butnaru Oana trebuia efectuată în lei, în contul societății precizat în antecontract – am fost extrem de surprinsă să aflu că a fost efectuată în mod direct o plată în Euro, cash lui Bejan Emil.

Mai mult decât atât suma de bani primită de către asociat nu a fost niciodată virată în conturile societății – fapt ce constituie o gravă fraudă în dauna SC TOMBEJ TRUST SRL – și a reprezentat motivul pentru care am solicitat instanței de judecată – Tribunalul Iași excluderea asociatului BEJAN EMIL – dosar nr. 466/99/2021 – dosar ce se află în continuare în faza de judecată.

Se pare că aceasta era o metodă specifică de lucru a domnului Bejan întrucât aparent au existat mai multe astfel de încasări de sume de bani în numerar de la Butnaru Oana în numele societății sume de bani care nu se regăsesc în conturile societății.

În mod evident, în acest context domnul Bejan Emil a acționat cu vădita intenție de a prejudicia societatea, sumele de bani încasate de dumnealui în numerar au fost însușite în mod direct, prejudiciind societatea TOMBEJ TRUST SRL.

Ulterior, în cadrul dosarului nr. 466/99/2021, într-o încercare disperată de a se disculpa, Bejan Emil a prezentat o adresă din partea numitei Butnaru Oana prin care se susținea că Bejan Emil ar fi restituit către aceasta, a doua zi, 28.02.2020 suma de 15.000 Euro încasată cu o seară înainte și care nu a fost niciodată înregistrată în contul societății TOMBEJ TRUST. Precizez faptul că timp de 1 an și jumătate după momentul pretinsei restituiri, în nici un moment nici Bejan Emil, nici Butnaru Oana nu au menționat că suma de 15.000 Euro ar fi fost restituită în vreun mod, ci dimpotrivă au solicitat în permanență reducerea debitului rămas de achitat de Butnaru Oana tocmai cu această sumă.

Mai mult decât atât, în cadrul aceluiași dosar, Bejan Emil prezintă la un termen ulterior, o declarație notarială dată de Butnaru Ionuț în data de 15.06.2022 prin care acesta aparent dorește să "confirme" faptul că suma de 15.000 de Euro ar fi fost restituită de Bejan Emil a doua zi, și că de fapt nu Bejan Emil ar fi inițiat solicitarea de a se achita 15.000 Euro cash, pentru a-i facilita cumpărarea acestei locuințe direct de la Motruc Theodor.

Cele două înscrisuri nu fac decât să confirme legătura infracțională existentă între aceste persoane, care s-au organizat în acest mod, și au ticluit această poveste, tocmai pentru a acoperi fraudă în dauna societății efectuată de Bejan Emil, și pentru a induce în eroare instanța de judecată în acest mod.

De la acel moment relațiile de bună asociere dintre subsemnata și Bejan Emil s-au deteriorat grav, întrucât am înțeles că toate demersurile și mașinațiunile întreprinse de Bejan Emil au avut drept unic scop fraudarea societății TOMBEJ TRUST SRL, iar acest aspect s-a confirmat acum când am aflat că Bejan Emil a vândut în mod fraudulos imobilul indicat către Butnaru Ionuț și soția acestuia Butnaru Oana, după ce același Bejan Emil cumpărase fara stirea și acordul meu, ÎN ACEEAȘI ZI – 12.04.2022, imobilul de la Theodor Motruc.

### 1. Activitatea infracțională a lui Bejan Emil

Cu privire la activitatea infracțională a lui Bejan Emil, eu am formulat numeroase sesizări organelor de cercetare penală din cadrul structurilor de parchet din Iași, întrucât acesta de la momentul în care a pătruns în mod extrem de abil în viața familiei subsemnatei, și mărturisesc că am fost indusă în eroare de comportamentul aparent amabil al acestuia și am decis asocierea în SC TOMBEJ TRUST SRL, a avut ca unic scop fraudarea societății și implicit obținerea de beneficii personale ca urmare a acestei asocieri. Nici una dintre aceste plângeri formulate de subsemnata nu au fost finalizate cu soluții până la acest moment și nici măcar nu mi-au fost solicitate declarații pentru a putea explica situația dramatică în care mă aflu. O astfel de stare de pasivitate a anchetelor penale nu mai poate continua întrucât în această perioadă Bejan Emil își concretizează planurile, săvârșește nestingherit infracțiuni, provocându-mi daune grave atât pe planul evident, cuantificabil, financiar, dar mai ales pe plan psihologic, unde sunt supusă unui grad extrem de ridicat de stres permanent și tensiune, cât și pe plan familial unde sunt mama și soție și nu mă mai pot concentra la nici una dintre cele două roluri pe care le am în familia mea, atât soțul cât și fiul meu fiind profund afectați de situația în care mă aflu.

Iar starea de pasivitate a organelor de anchetă a condus la momentul 12.04.2022 când Bejan Emil a delapidat societatea de un bun imobil casă de locuit și teren pe care a decis să îl cumpere și imediat să îl vândă fără acceptul subsemnatei și fără ca eu să am cunoștință despre acest lucru. În acest demers a fost sprijinit de toate persoanele pe care le-am precizat în debutul plângerii, fiecare cu modalitatea sa de participare, „contributia” fiecăruia fiind esențială pentru ducerea planului lui Bejan la îndeplinire; dacă o singură „veriga” din structura lor, ar fi refuzat să participe și să acționeze prin încălcarea legii, demersul lui Bejan ar fi putut fi blocat. Mai grav este că nici măcar instituțiile statului, care au ca rol tocmai verificarea și blocarea unor astfel de abuzuri și ilegalități nu au stopat, ci dimpotriva, prin reprezentanții lor funcționari publici, și-au dat concursul la savarsirea infracțiunilor.

După cum v-am precizat anterior, de la momentul la care a încasat suma de 15.000 Euro numerar de la Butnaru Oana, acesta a acționat în mod sistematic și organizat, pentru a prelua în totalitate controlul societății TOMBEJ TRUST SRL și pentru a mă înlătura de la orice decizie legată de această societate.

Pentru a pregăti infracțiunile pe care vă solicit să le investigați prin prezenta plângere, Bejan Emil a premeditat și împreună cu membrii grupului său infracțional au stabilit că pentru a-și atinge scopul infracțional, de a înstrăina imobilul menționat și, de a-și însuși sumele de bani aferente, Bejan Emil trebuia să găsească o metodă prin care să mă înlătore din administrarea societății.

Acest lucru era necesar, întrucât, după cum am precizat în preambulul prezentei cereri, actul constitutiv al SC TOMBEJ TRUST SRL prevedea faptul că deciziile se iau cu unanimitate de voturi, iar administratorii decid doar împreună.

În acest fel în data de 07.12.2021, în cadrul unei sedinte AGA convocate de către Bejan Emil, acesta a decis în mod abuziv, în baza articolului 155 din Legea 31/1990 care nu se aplică societăților comerciale cu răspundere limitată – ci doar societăților pe acțiuni, atragerea răspunderii administratorului Toma Marilisa și, extrem de grav, încetarea de drept a mandatului de administrator al subsemnatei.

Precizez faptul că la întâlnirea adunării generale a asociaților din data de 07.12.2021 a participat și domnul executor judecătoresc Ionuț Hitruc, care a întocmit un proces verbal al ședinței

și care a consemnat și hotărârile luate de asociați. Acest proces verbal a fost semnat de către mine, Bejan Emil și avocații noștri în Biroul Executorului Judecătoresc Ionuț Hitruc.

Ulterior, probabil în aceeași zi, prin metodele specifice infracționale, Bejan Emil întocmește o hotărâre AGA falsă, în care, în dreptul semnăturii subsemnatei se precizează că aș refuza să semnez, deși în mod evident nu am participat la întocmirea acelei hotărâri AGA, întrucât după părăsirea biroului executorului judecătoresc m-am deplasat la serviciu.

Această hotărâre AGA falsă întocmită de Bejan Emil, a fost depusă și înregistrată de acesta la ORC Iași, în vederea operării mențiunilor dorite de el în Registrul Comerțului.

*În mod halucinant funcționarii din cadrul Registrului Comerțului, trec peste dispozițiile legale abuziv inserate în cuprinsul hotărârii AGA false – și înregistrează mențiunea în Registrul Comerțului – consecința imediată fiind încetarea de drept a mandatului de administrator al subsemnatei.*

*Și, extrem de grav, urmare a acestei înregistrări, funcționarii ORC au operat mențiuni în cuprinsul certificatelor constatatoare ale SC TOMBEJ TRUST SRL, în sensul eliminării numelui subsemnatei Toma Marilisa de la rubrica administrator, astfel că, orice persoană ar fi solicitat eliberarea unui certificat constatator al SC TOMBEJ TRUST SRL ar fi observat doar că Bejan Emil figurează ca unic administrator.*

La fel de grav este și faptul că în momentul în care m-am adresat ORC Iași, în data de 18.01.2022 (când am văzut mențiunile din Certificatul constatator), arătând modul ilegal în care a procedat Bejan Emil, funcționarii ORC, nu numai că au refuzat să ia măsuri legale pentru stoparea ilegalităților, ci au continuat să acopere ilegalitățile făcute de Bejan, demonstrând astfel o complicitate cu acesta.

**(Atasez adresa subsemnatei adresată ORC în data de 18.01.2022)**

Este motivul pentru care vă rog să faceți cercetări și cu privire la participarea numitei Benta Nicoleta funcționar din cadrul Oficiului Registrului Comerțului Iași, care a înregistrat și procesat cererea formulată de Bejan Emil în numele societății TOMBEJ TRUST SRL.

Acesta a fost primul pas de care avea nevoie Bejan Emil să fie îndeplinit pentru a putea fi unic administrator în cadrul SC TOMBEJ TRUST SRL, și, cu largul concurs, chiar complicitatea funcționarilor din cadrul ORC a reușit acest lucru. **Aducem la cunoștința organelor de cercetare penală faptul că în urma acestei înregistrări a mențiunii solicitate de Bejan Emil, funcționarii publici din cadrul ORC Iași fac obiectul unei investigații din partea corpului de control al Ministrului Justiției, care au constatat grave încălcări a dispozițiilor legale în ceea ce privește modalitatea de înregistrare a mențiunii și au decis demararea procedurii disciplinare împotriva funcționarului care a admis, operat și înregistrat cererea introdusă de Bejan Emil.**

Bineînțeles, după ce am aflat despre existența acestei hotărâri AGA întocmită în fals de Bejan Emil, am solicitat anularea acesteia în cadrul dosarului 6881/99/2021 (în continuare în faza de judecată pe rolul Tribunalului Iași) și am și solicitat suspendarea efectelor pe care le producea pe calea ordonanței președințiale în cadrul dosarului 6924/99/2021 (soluționat definitiv de Curtea de Apel). Atât magistrații Tribunalului Iași (în data de 14.04.2022), cât și cei ai Curții de Apel (în data de 27.07.2022) au confirmat susținerile subsemnatei, în sensul în care au decis admiterea ordonanței președințiale și suspendarea efectelor hotărârii AGA din 07.12.2021 întrucât acestea creează un grav prejudiciu subsemnatei



fiind întemeiate pe prevederi legale ce nu se aplică societăților cu răspundere limitată ci doar societăților pe acțiuni.

Precizăm că după obținerea sentinței civile pronunțate de Tribunalul Iași, în data de 14.04.2022 – sentință ce are caracter executoriu, dată fiind procedura specială a ordonanței președințiale, subsemnata m-am adresat cu cerere de înregistrare mențiuni către ORC Iași, pentru a se reveni la mențiunile înscrise în certificatul constatator anterior datei de 07.12.2021, în sensul înscrierii numelui subsemnatei din nou la rubrica administrator, dar solicitarea subsemnatei nu a fost încununată de succes, probabil neavând aceleași resorturi ca ale lui Bejan Emil, funcționarii din cadrul ORC Iași nu au considerat că este necesar să se conformeze unei dispoziții ale instanței și nu au făcut nici un fel de mențiune cu privire la suspendarea efectelor hotărârii AGA din 07.12.2021 – astfel că nici la acest moment, după rămânerea definitivă a sentinței civile pronunțată în dosarul 6924/99/2022 în procedura ordonanței președințiale, numele subsemnatei nu apare la rubrica administrator în registrele ORC – *aspect pe care vă rugăm să îl cercetați, și, dacă vei aprecia că sunt elemente ce denotă săvârșirea de infracțiuni de către funcționarii publici din cadrul ORC Iași, vă rog să procedați la tragerea dumnealor la răspundere penală.*

Supunem atenției organelor de cercetare penală faptul că începând cu data de 07.12.2021 – moment la care Bejan Emil a dispus abuziv adoptarea hotărârii AGA despre care am făcut vorbire în rândurile de mai sus – Bejan Emil a demarat procedura de coagulare a grupului infracțional cu scopul de a frauda societatea TOMBEJ TRUST SRL.

La acest moment reiterăm aspectele învederate anterior, în sensul în care dorim să supunem atenției instanței modul în care planul infracțional al lui Bejan Emil a fost accelerat începând cu 07.12.2021 și felul în care acesta a interacționat cu membrii grupului infracțional.

După cum am precizat, întrucât Butnaru Oana nu achitase ratele stipulate în antecontractul nr. 8523/12.12.2018, SC TOMBEJ TRUST SRL – prin hotărârea AGA din 04.06.2021 a aprobat inițierea unei acțiuni în instanță în vederea evacuării lui Butnaru Oana și, Bejan Emil m-a împuternicit pe mine să reprezint societatea în acest litigiu. Astfel, după cum am precizat, a fost introdusă pe rolul Judecătoriei Iași cauza cu numărul 16983/245/2021 ce vizează evacuarea lui Butnaru Oana din imobilul menționat și rezoluțiunea antecontractului acesteia.

În data de 11.04.2022 cauza a avut ultimul termen de judecată – SC TOMBEJ TRUST SRL formulând concluzii , urmând ca magistratul să pronunțe soluția. Doar că în aceeași zi, Bejan Emil, a depus de urgență un memoriu în numele SC TOMBEJ TRUST SRL la dosar solicitând instanței să repună cauza pe rol pentru că subsemnata nu aș mai fi administratorul societății iar el nu e de acord cu litigiul inițiat de societate.

Rog respectuos procurorul să observe faptul că acest dosar împotriva Oanei Butnaru s-a judecat în data de 11.04.2022 – Bejan Emil depunând cerere în aceeași zi la instanță, iar vânzarea abuzivă și frauduloasă a imobilului către Butnaru Ionuț și Butnaru Oana a avut loc chiar a doua zi 12.04.2022!!!!

Este evident acum care a fost interesul real al lui Bejan Emil de a formula o astfel de cerere în cadrul dosarului 16983/245/2021 tocmai în acea dată în care ne judecasem, și după ce dosarul a parcurs numeroase termene în care Bejan Emil nu a avut nici un fel de intervenție sau de solicitare; cu o zi înainte de vânzarea frauduloasă către Butnaru Ionuț – Bejan Emil decide să aibă o intervenție în cursul dosarului care tocmai se încheiase.

Înțelegerea infracțională dintre Butnaru Oana, Butnaru Ionuț și Bejan Emil este clar evidențiată întrucât comunicarea și organizarea rolurilor în cadrul grupului dintre cei trei este imediată. Astfel, este cât se poate de clar faptul că Bejan Emil nu putea afla despre ceea ce s-a întâmplat în sală la termenul din data de 11.04.2022 și anume că s-a judecat cauza, decât de la Butnaru Oana și de la Butnaru Ionuț, care l-au informat de îndată, îngrijorați că planul grupului de a tranzacționa imobilul ar putea fi dat peste cap sau întrerupt de o eventuală soluție a instanței în cauza 16983/245/2021.

De aceea a reacționat atât de prompt Bejan Emil, de aceea au tranzacționat a doua zi imobilul, pentru a preîntâmpina orice intervenție a instanței care le-ar fi deturnat planul inițial.

Surprinzător este faptul că, și după repunerea cauzei pe rol, la termenele ulterioare din 23.05 și 20.06.2022, Bejan Emil s-a prezentat în sala de judecată, la fel și apărătorul lui Butnaru Oana și nici o secundă nu au comunicat instanței faptul că imobilul a fost deja cumpărat de Butnaru Oana de la SC TOMBEJ TRUST SRL (adică a fost cumpărat de pârâtă de la reclamantă) astfel că dosarul nu ar mai fi putut avea obiect, Butnaru Oana nu ar mai putea fi evacuată din casa pe care tocmai o cumpărase chiar de la reclamantă.

Astfel că cei trei membri ai grupului au jucat în fața magistratului această scenetă regizată în care nu au menționat nimic despre vânzarea imobilului ci dimpotrivă Bejan Emil insistând cu chestiuni ce vizau legalitatea mandatului de administrator al subsemnatei.

În plus arată ca subsemnata și Bejan Emil avem mai multe litigii legate de societate pe rolul instanțelor din Iași, care au avut termene de judecată după data de 12.04.2022, sedinte la care dl Bejan Emil s-a prezentat, însă în nicio situație nu a făcut referiri cu privire la faptul că imobilul era vândut, dându-mi întotdeauna de înțeles că imobilul este în situația pe care o cunosteam.

Aceeași coniventă infracțională menită să inducă în eroare instanțele de judecată au folosit-o cei trei membri ai grupului și în cadrul dosarului nr. 466/99/2021 aflat pe rolul Tribunalului Iași, având drept obiect "excluderea asociatului Bejan Emil" din cadrul SC TOMBEJ TRUST SRL pentru fraudă produsă societății, în sensul încasării de la familia Butnaru a sumei de 15.000 Euro cash, în numele și pentru societatea TOMBEJ TRUST SRL.

În cadrul acestui dosar, Butnaru Oana a fost citată în mod repetat în calitate de martor, refuzând să se prezinte în fața instanței, dar a oferit o "adeverință" lui Bejan Emil prin care confirma faptul că acesta restituise suma de 15.000 de Euro pe data de 28.02.2020 – adică a doua zi după ce îi plătitese această sumă în numerar lui Bejan Emil, când nu exista nici un fel de motivație legală pentru a plăti cash o astfel de sumă – atât timp cât aveau un antecontract valabil care prevedea modalitățile și conturile în care se putea face plățile ratelor pentru societatea TOMBEJ TRUST SRL.

Nici un argument legal nu ar fi putut determina plata unei sume de 15.000 Euro cash către Bejan Emil, cum nici un argument legal nu l-ar fi putut determina pe Bejan Emil să primească acea sumă datorată de Butnaru Oana societății, suma ce nu a mai fost înregistrată niciodată în conturile societății TOMBEJ TRUST SRL.

Singurele argumente care pot fi plauzibile pentru plata și primirea unei astfel de plăți sunt cele ce fac obiectul prezentei plângeri, respectiv o înțelegere infracțională de tip infracțional menită să fraudeze societatea TOMBEJ TRUST SRL în folosul lui Bejan Emil, pentru a scoate imobilul casă de locuit și teren sin patrimoniul societății TOMBEJ TRUST SRL.

Așa cum am precizat, inclusiv Butnaru Ionuț simte nevoia de a da o declarație notarială în care să explice modul în care au fost plătiți și restituiți cei 15.000 de Euro și încearcă să ofere o explicație total neverosimilă cu privire la modul în care a ajuns să plătească o sumă de 15.000 Euro cash lui Bejan Emil, în loc să o plătească în contul societății TOMBEJ TRUST SRL așa cum făcuse până la acel moment, și așa cum este prevăzut în antecontract – susținând în mod absolut nereal că soțul subsemnatei ar fi primit jumătate din sumă, și că de fapt soțul meu ar fi solicitat plata în această modalitate.

Argumentația celor 3 membri ai grupului – Bejan Emil, Butnaru Oana și Butnaru Ionuț dată doar prin înscrisuri este evident creată pentru a-l proteja pe Bejan Emil, dar este atât de puțin credibilă încât îi lipsește un minim de logică și coerență, nereușind să ofere răspunsuri clare la întrebări esențiale:

- *De ce au acceptat Butnaru Oana și Butnaru Ionuț să plătească suma de 15.000 Euro Cash către Bejan Emil, când știau foarte bine că această modalitate este nelegală*
- *De ce a acceptat Bejan Emil primirea în numerar a sumei de 15.000 Euro de la familia Butnaru, în numele și pentru societatea TOMBEJ TRUST, cunoscând prevederile legii privind:
 
  - *Interdicția tranzacțiilor în Euro pentru persoane juridice,*
  - *limita plăților în numerar pentru tranzacțiile imobiliare*
  - *limita plăților cash de către o persoană fizică pentru o persoană juridică**
- *De ce ar fi restituit Bejan Emil suma de 15.000 Euro către familia Butnaru și nu ar fi depus-o dumnealui în bancă în contul SC TOMBEJ TRUST SRL*
- *Dacă susținerea grupului infracțional ar fi adevărată, precum că soțul subsemnatei ar fi primit jumătate din sumă, de ce Bejan Emil a restituit integral a doua zi întreaga sumă și nu a restituit doar jumătatea încasată de el*
- *Dacă susținerea grupului ar fi adevărată, precum că s-ar fi restituit a doua zi acea sumă de Bejan Emil, de ce nu a fost depusă imediat în mod legal de familia Butnaru în contul SC TOMBEJ TRUST SRL?*
- *Dacă susținerea grupului ar fi adevărată, atunci cum se explică faptul că niciodată până la introducerea acțiunii din dosarul 466/99/2021 nici unul dintre cei trei nu a susținut că acea sumă de 15.000 Euro a fost restituită a doua zi, ci dimpotrivă, au solicitat în mod repetat ca acea sumă să fie scăzută din soldul total al lui Butnaru Oana.*

La nici una dintre aceste întrebări nu pot oferi răspunsuri pentru că toate susținerile lor sunt mincinoase, și au ca unic scop încercarea disperată de a-l proteja pe liderul grupului Bejan Emil, și pentru a-și securiza tranzacția imobiliară făcută în data de 12.04.2022 fără știrea și acordul subsemnatei.

Astfel, în data de 12.04.2022, grupul format din Bejan Emil, Butnaru Oana, Butnaru Ionuț, Motruc Theodor s-a deplasat la sediul Biroului Notarial Stela Bădărău din Iași, pentru a-și pune în aplicare planul infracțional prestabilit.

În acea zi a fost realizată o premieră groaznică pentru tranzacțiile imobiliare în România, întrucât, un bun imobil (casă + teren) a fost cumpărat și vândut imediat (în aceeași zi) fără a exista intabularea dreptului de proprietate pe numele TOMBEJ TRUST SRL, fără a exista certificat fiscal pe numele acestei societăți, fără a exista o hotărâre AGA pentru vânzarea imobilului !!!

A) Prin contractul de vânzare cumpărare nr. 824/12.04.2022, Motruc Teodor și soția sa Motruc Alina decid să îi vândă societății TOMBEJ TRUST SRL imobilul (casă de locuit + teren) situat în com. Bârnova str. Sf. Ilie nr. 104A. Prețul vânzării este același cu cel stabilit prin antecontractul 3203/2018, respectiv 82.000 Euro, dar doar acest element al contractului este menținut la momentul semnării contractului de vânzare cumpărare, întrucât, cu privire la celelalte elemente esențiale ale contractului există modificări grave de natura a indica intenția frauduloasă a semnatarilor.

Astfel, prin antecontractul 3203/2018 se stabilea un mecanism de plată în rate a diferenței de preț de 72.000 Euro – respectiv 72 rate lunare a câte 1000 Euro. Fiind stipulată într-adevăr și posibilitatea plății anticipate a acestor rate. Doar că plata anticipată a ratelor implica o decizie comună a celor doi asociați – eu și Bejan Emil, fapt care nu s-a întâmplat, ci dimpotrivă prin hotărârea AGA din data de 04.06.2021 cei doi asociați au decis creditarea societății cu suma de 500 Euro fiecare – fapt care nu a fost respectat în totalitate de Bejan Emil – și acum înțelegem de ce, întrucât dumnealui avea planul stabilit anterior de a cumpăra imobilul și a –l înstrăina imediat.

Este extrem de grav modul în care a înțeles Bejan Emil să își urmărească propriul interes, întrucât, conform celor menționate în cuprinsul contractului de vânzare cumpărare nr. 824/12.04.2022, Bejan Emil a decis efectuarea unei plăți de 118.007 lei în data de 11.04.2022 în contul lui Motruc Theodor, subsemnata neavând cunoștință nici măcar de faptul că în contul societății TOMBEJ TRUST SRL exista suma de 118.007 lei, neavând cunoștință despre modalitatea în care a fost alimentat contul societății cu această sumă – și cu atât mai puțin nu am decis în nici un moment asupra oportunității comerciale de a transfera acea sumă de bani către Motruc Theodor.

Aspectul esențial însă, care confirmă încă o dată caracterul fraudulos al tranzacției inițiale și ale celor subsecvente este evidențiat încă de la aceasta primă tranzacție.

Supunem atenției organelor de cercetare penală faptul că la momentul la care a fost semnat antecontractul 3203/2018 între Motruc Theodor și SC TOMBEJ TRUST SRL, subsemnata împreună cu Bejan Emil am convocat adunarea generală a asociaților TOMBEJ TRUST SRL și am aprobat printr-o hotărâre AGA (nr. 1 din data de 19.09.2018) – achiziționarea imobilului de la Motruc Theodor, și, extrem de important, Bejan Emil m-a împuternicit pe mine, Toma Marilisa, pentru a semna actele de vânzare cumpărare.

Hotărârea AGA nr. 1 din 19.09.2018 a făcut parte integrantă din antecontractul nr. 3203/2018 fiind inclusiv menționată în încheierea de autentificare emisă de notarul Public Claudia Avasiloaie din cadrul SPN Stela Bădărău. Astfel, toți semnatarii actului cunoșteau faptul că reprezentantul TOMBEJ TRUST SRL în ceea ce privește semnarea contractului de vânzare cumpărare este subsemnat în baza hotărârii AGA 01/19.09.2018 prin care am încheiat și antecontractul 3203/2018.

În acest context, în care hotărârea AGA 01/19.09.2018 producea efecte și la momentul 12.04.2022, și toate părțile semnatare cunoșteau despre existența ei, inclusiv

notarul, întrucât fusese utilizată la încheierea de autentificare de la antecontractul 3203/2018, în mod evident că singura persoană care ar fi putut semna în numele și pentru SC TOMBEJ TRUST SRL contractul de vânzare cumpărare subsecvent antecontractului 3203/2018 eram doar subsemnata Toma Marilisa.

Cu toate acestea, în continuarea activității infracționale premeditate, Bejan Emil semnează contractul de vânzare cumpărare nr. 824/12.04.2022, în numele și pentru SC TOMBEJ TRUST SRL, deși cunoștea faptul că nu el este desemnat printr-o hotărâre AGA să reprezinte societate în perfectarea acestei tranzacții, ci eu eram cea desemnată în vederea perfectării vânzării. Iar acest fapt ne dovedește pe deplin intenția sa infracțională în scopul fraudării societății Tombej Trust SRL și a patrimoniului acesteia, implicat și cu prejudicierea subsemnatei.

Supunem atenției organelor de cercetare penală faptul că, în nici un fel de situație Bejan Emil nu ar fi putut fi unic semnatar al acestui act, fără acordul sau prezența subsemnatei, întrucât actul constitutiv al societății TOMBEJ TRUST SRL prevăd faptul că ambii administratori decid împreună – deci e necesară semnătura conjunctă a ambilor, dar acum devine evidentă intenția lui Bejan Emil de la momentul aprobării frauduloase a AGA din 07.12.2021 prin care în mod abuziv mi-a încetat de drept mandatul de administrator.

Tot ceea ce a urmărit Bejan Emil a fost înlăturarea subsemnatei din funcția de administrator pentru a-și putea duce la îndeplinire planul infracțional, care are drept finalitate vânzări succesive ale imobilului menționat cu tranzacții fictive pentru ca în final să îi rămână lui în proprietate direct sau prin interpușii săi, vânzarea acestui imobil fiind doar un început și doar o modalitate de verificare dacă un astfel de demers ar putea funcționa, Bejan pregătind simultan și alte ilegalități și preluări abuzive în cadrul societății.

B) Prin contractul de vânzare 825/12.04.2022 – numărul imediat următor de încheiere de autentificare dat de notarul Stela Bădărău – Bejan Emil decide în mod unilateral vânzarea imobilului abia achiziționat către Butnaru Oana și Butnaru Ionuț, stabilind în mod discreționar modalitățile de încasare a prețului și data până la care se va plăti acesta preț, instituind și ipoteca pentru această diferență de preț.

Este evident faptul că în data de 12.04.2022 s-au deplasat la SNP Stela Bădărău atât Bejan Emil, Motruc Theodor și soția sa Motruc Alina cât și Butnaru Oana și Butnaru Ionuț. Toate aceste persoane împreună cu notarul Stela Bădărău au stabilit modalitatea nelegală de tranzacționarea a imobilului, fără știrea subsemnatei și fără nici un fel de acord din partea mea în calitate de asociat și administrator cu puteri depline al SC TOMBEJ TRUST SRL.

Tranzacția ce face obiectul contractului de vânzare cumpărare nr. 825/12.04.2022 este frauduloasă fără putință de tăgadă întrucât toți cei implicați în realizarea acestei tranzacții cunoșteau după cum am arătat anterior faptul că pe rolul Judecătoriei Iași exista înregistrat dosarul 16983/245/2021 ce avusese termen cu chiar o zi înainte, dosar ce avea drept obiect tocmai rezoluțiunea antecontractului de vânzare cumpărare 8523/12.12.2018 dintre SC TOMBEJ TRUST SRL și Butnaru Oana.

*Extrem de important este faptul că acțiunea în rezoluțiunea antecontractului 8523/2018 avea drept temei tocmai neplata ratelor de către Butnaru Oana către societatea TOMBEJ TRUST SRL, și prin semnarea contractului de vânzare cumpărare nr. 825/12.04.2022 Bejan Emil, în mod discreționar, decide să exonereze de plata restului ratelor datorate în temeiul antecontractului 8523/2018 și procedează la o vânzare cu rest de preț către familia Butnaru – instituind un drept de ipotecă pentru restul de preț în cuantum de 54.030 Euro.*

Bejan Emil cunoștea faptul că o astfel de decizie nu poate fi luată de către el în mod singular, ci ar fi avut nevoie de acordul subsemnatei manifestat expres în cadrul unei AGA, acord pe care nu îl avea la acel moment, ci dimpotrivă cunoștea că exista introdus pe rolul Judecătorei Iași litigiul ce viza tocmai obiectul ce făcea obiectul tranzacției, astfel că nu putea modifica sub nici o formă conținutul antecontractului 8523/2018 cu atât mai puțin nu putea decide doar el vânzarea imobilului.

Metoda prin care a fost întocmit contractul menționat abundă de mențiuni false și de declarații neconforme ale părților, cum de altfel cuprinde și grave încălcări ale Legii nr. 7/1996 a cadastrului și a publicității imobiliare. Deci avem un compendiu de ilegalități în cuprinsul unui singur contract întocmit sub directa coordonare și la solicitările lui Bejan Emil, pentru a-și îndeplini scopul inițial de fraudarea intereselor societății TOMBEJ TRUST SRL.

**C) Prin contractul de vânzare cumpărare nr. 1980/08.07.2022 autentificat de notarul Alexandra Dascălu-Ștefurac, se produce a treia tranzacție, inițiind astfel metoda cunoscută a vânzărilor succesive de tip "suveică", menite să treacă bunul în proprietatea mai multor proprietari fictivi, în realitate controlați de același Bejan Emil, pentru a îngreuna procedurile judiciare ulterioare de anulare a actelor de vânzare cumpărare fraudulos întocmite.**

Astfel, Butnaru Ionuț și Butnaru Oana vând aparent unui domn Carp Liviu-Constantin, iar Bejan Emil este de asemenea prezent la momentul tranzacției, dând o declarație notarială prin care susține el că dorește ridicarea ipotecii instituite în favoarea SC TOMBEJ TRUST SRL, întrucât plata restului de preț de 54.030 Euro ar fi fost deja achitată.

Precizăm faptul că în data de 08.07.2022 subsemnata eram administrator cu drepturi depline a societății TOMBEJ TRUST SRL și conform dispozițiilor imperative ale actului constitutiv al societății art.6.4, **administratorii SC TOMBEJ TRUST SRL decid împreună cu privire la administrarea societății, dar reprezentarea se va realiza doar în limitele stabilite prin hotărâri AGA.**

Or, după cum am arătat în nici un moment nu a existat vreo mandatare prin AGA a lui Bejan Emil în vederea cumpărării – înstrăinării bunului imobil, sau în vederea instituirii / ridicării vreunui drept de ipotecă referitor la un eventual rest de preț.

Astfel că faptele de care se face vinovat Bejan Emil se pot sintetiza după cum urmează:

- a. **"Constituirea unui grup infracțional organizat" – prevăzută și pedepsită de art. 367 alin.(1) Cod Penal**

În vederea fraudării societății TOMBEJ TRUST SRL, prin scoaterea din patrimoniu a bunului imobil (casă de locuit + teren) situat în Bârnova, str. Sf. Ilie nr. 104 A, Bejan Emil a inițiat constituirea unui grup organizat, ulterior coordonând activitatea acestui grup, pentru realizarea scopului dorit, tranzacționarea succesivă a bunului societății în interesul său personal și a membrilor grupului. Delapidarea societății TOMBEJ TRUST SRL, prin transferul proprietății bunului imobil către persoane interpuse, dumnealui fiind cel care în realitate este atât beneficiarul tranzacțiilor, atât în ceea ce privește proprietatea imobilului, dar și sumele de bani încasate de societate

b. **"Delapidarea"** – prevăzută și pedepsită de art. 295 Cod Penal, raportat la art. 308 Cod Penal

Prin tranzacții succesive aparent a adus un bun imobil în patrimoniul societății, dar doar pentru 1 minut sau mai puțin, pentru din punct de vedere juridic și faptic acel imobil nu a intrat niciodată în mod legal în patrimoniul SC TOMBEJ TRUST SRL, întrucât în aceeași zi a fost vândut către Butnaru Ionuț și Butnaru Oana, fiind scos din patrimoniul societății în mod fraudulos în beneficiul familiei Butnaru și ulterior, "rostogolind" această vânzare pentru a obține și propriul beneficiu – întrucât în opinia subsemnatei ceilalți cumpărători, actuali sau viitori, nu sunt decât interpuși, adevăratul beneficiar al vânzării imobilului fiind însuși Bejan Emil

c. **"Abuzul în serviciu"** – prevăzută și pedepsită de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 raportat la 297 alin.(1) Cod Penal, cu aplicarea art. 308 Cod Penal

În calitate de administrator al SC TOMBEJ TRUST SRL, în accepțiunea prevederilor art 308 Cod Penal cu încălcarea dispozițiilor imperative ale Legii 31/1990 privind funcționarea societăților comerciale – în sensul în care a încălcat prevederile art. 191 alin. (1) și a art. 76 alin.(1) din Legea 31/1990, care prevede că hotărârile asociațiilor se iau doar de adunarea generală, iar administratorii decid doar împreună, cu unanimitate, întrucât așa prevede actul constitutiv.

Bejan Emil a nesocotit voit aceste prevederi, producând astfel un prejudiciu în patrimoniul SC TOMBEJ TRUST SRL și un beneficiu în sarcina sa și a celorlalți membri ai grupului.

d. **"Falsul în declarații"** – prevăzută și pedepsită de art. 326 alin.(1) Cod Penal

În contractul nr. 824/12.04.2022 Bejan Emil declară în fals:

- **"declar că am dreptul și autoritatea de a semna în numele și pe seama societății comerciale Tombej Trust SRL, și că prezentul act creează în sarcina societății comerciale, obligații valabile"** – cunoștea faptul că nu are această autoritate
- **"declar că mă oblig în numele și pentru societate ca după autentificarea prezentului contract să mă prezint la organele financiare competente, în vederea schimbării rolului fiscal pe numele societății, respectând prevederile legale."** – cunoștea că acest lucru nu se va întâmpla întrucât urma să realizeze imediat vânzarea către Butnaru Oana.
- **"Eu, Bejan Emil, în calitate de administrator....știu că imobilul nu formează obiectul vreunui litigiu"** – cunoștea faptul că există litigiul din dosarul 16983/245/2021 pe rolul Judecătoriei Iași

contractul 825/12.04.2022 Bejan Emil declară în fals:

- **"declar că actele ce stau la baza prezentului contract nu sunt anulate...și nu fac obiectul vreunei acțiuni de anulare, reziliere, rezoluțiune..."** – cunoștea faptul că există litigiul din dosarul 16983/245/2021 pe rolul Judecătoriei Iași
- **"declar că nu există nici o limitare ori interdicție de a dispune de bunurile din patrimoniul societății"** – cunoștea faptul că mandatul său de

administrator nu este nelimitat – ci este supus limitelor trasate de adunarea generală.

- *"declar că am dreptul și autoritatea să semnez în numele și pe seama societății ...prezentul act creează în sarcina societății obligații valabile"*
- *"declar și garantez că societatea... a obținut toate aprobările necesare perfectării valabile a prezentului act, iar persoana care semnează prezentul contract are deplina capacitate și autoritate să o reprezinte în mod legal și valabil." - cunoștea faptul că societatea nici nu realizase intabularea imobilului, nici nu deschisese rol fiscal la Rpimăria Bârnova, astfel că societatea nu avea cum să aibă aprobări necesare perfectării actului. Cunoștea că mandatul său de administrator nu este nelimitat – ci este supus limitelor trasate de adunarea generală, iar în ceea ce privește această tranzacție nu avea aprobarea adunării generale, și nu a existat o hotărâre AGA în acest sens.*
- *"declar că am eliberat imobilul ce face obiectul prezentului act, și, azi data semnării am procedat la predare" – Cunoaște foarte bine că bunul imobil nu a fost predat ca urmare a vânzării în data de 12.04.2022 noilor cumpărători – la acel imobil există montate camere de supraveghere care monitorizează permanent zona.*

e. **"Uzul de fals" – prevăzută și pedepsită de art.323 Cod Penal**

A utilizat contractele de vânzare cumpărare 824 și 825 din 12.04.2022 despre care cunoștea nerealitatea conținutului acestora pentru a înstrăina bunul imobil către Butnaru Ionuț și Butnaru Oana, iar ulterior către Carp Liviu Constantin

A prezentat la semnarea contractului 825/12.04.2022 pretinse documente financiar contabile care ar atesta realitatea plăților efectuate de către Butnaru Oana în contul SC TOMBEJ TRUST SRL, când de fapt cunoaște faptul că în cadrul litigiului 16983/245/2021 am invocat numeroase sume restante neachitate la termen de către Butnaru Oana.

f. **"Instigarea la fals în declarații" prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod Penal raportat la art. 326 alin.(1) Cod Penal, față de autorii BUTNARU IONUȚ și BUTNARU OANA**

Declarațiile acestora în cuprinsul contractului de vânzare cumpărare 1980/08.07.2022 prin care vând către Carp Liviu Constantin :

- *"Subsemnații Butnaru Oana și Butnaru Ionuț declarăm ....că imobilul ce formează obiectul vânzării ... nu formează obiectul vreunui litigiu, ....nu este în litigiu la nici o instanță de judecată" - cunoșteau faptul că există litigiul din dosarul 16983/245/2021 pe rolul Judecătoriei Iași*



## 2. Activitatea infracțională a lui Butnaru Ionuț

Așa cum am prezentat pe larg anterior, rolul numitului Butnaru Ionuț a fost unul esențial întrucât, prin acțiunile sale, și prin înțelegerile frauduloase avute cu Bejan Emil a concretizat scopul infracțional în sensul în care a achiziționat în mod fraudulos imobilul situat în Bârnova, str. Sf. Ilie 104 A prin contractul 825/12.04.2022 și l-a înstrăinat imediat către Carp Liviu Constantin – obținând un beneficiu declarativ de 10.000 Euro ca urmare a acestei tranzacții (*a cumpărat bunul imobil cu 130.000 Euro și l-a înstrăinat cu suma de 140.000 Euro*), cunoscând faptul că acel imobil se află în litigiu, și cunoscând faptul că societatea TOMBEJ TRUST SRL are doi asociați și administratori cu aceleași drepturi și puteri limitate de reprezentare – întrucât, antecontractul de vânzare cumpărare semnat de SC TOMBEJ TRUST SRL cu soția sa Butnaru Oana - nr. 8523/12.12.2018, a fost semnat de către ambii administratori și asociați.

În rezumat, activitatea dumnealui infracțională se transpune astfel:

- a. **"Constituirea unui grup infracțional organizat"** – prevăzută și pedepsită de art. 367 alin.(1) Cod Penal

Butnaru Ionuț a constituit un grup infracțional împreună cu Bejan Emil și Butnaru Oana, având drept scop fraudarea intereselor societății TOMBEJ TRUST SRL, sprijinindu-l pe Bejan Emil în vederea fraudării societății TOMBEJ TRUST SRL, prin scoaterea din patrimoniu a bunului imobil (casă de locuit + teren) situat în Bârnova, str. Sf. Ilie nr. 104 A.

Butnaru Ionuț a susținut constituirea unui grup organizat, ulterior participând la activitatea acestui grup, pentru realizarea scopului dorit, tranzacționarea succesivă a bunului societății în interesul său personal și a liderului grupului Bejan Emil. Delapidarea societății TOMBEJ TRUST SRL, prin transferul proprietății bunului imobil către persoane interpușe, dumnealui fiind cel care, alături de Bejan Emil a fost beneficiarul tranzacțiilor, atât în ceea ce privește proprietatea imobilului, dar și sumele de bani încasate de societate.

În susținerea membrilor grupului, și, în dovedirea relațiilor de colaborare și în vederea eludării răspunderii sale și a lui Bejan Emil pentru fraudarea anterioară a societății cu suma de 15.000 Euro încasați chiar de la dumnealui – *Butnaru Ionuț îi înmânează în data de 15.06.2022 lui Bejan Emil o declarație notarială absolut mincinoasă pentru a fi folosită de liderul grupului în vederea inducerii în eroare a magistratului – judecător în dosarul nr. 466/99/2021.*

Declarația această notarială dată de Butnaru Ionuț la 2 luni de la momentul la care i-a fost vândut fraudulos de către Bejan Emil imobilul din Bârnova, Str. Sf. Ilie nr. 104 A, este dovada clară că legătura infracțională dintre cei doi membri ai grupului a fost caracterizată prin servicii reciproce, în vederea realizării scopului grupului.

În același mod și Bejan Emil protejează interesele lui Butnaru Ionuț și ale soției acestuia Butnaru Oana și intervine intempestiv în data de 11.04.2022 în dosarul 16983/245/2021 aflat pe rolul Judecătoriei Iași pentru a disimula acțiunile infracționale, și pentru a tergiversa soluționarea cauzei până la perfectarea actelor de vânzare cumpărare pe care le dorea Bejan Emil.

- b. **"Complicitate la delapidare"** – prevăzută și pedepsită de art. 295 Cod Penal, raportat la art. 308 Cod Penal față de autorul BEJAN EMIL

Prin sprijinul acordat lui Bejan Emil în vederea tranzacționării imobilului din Bârnova, Str. Sf. Ilie nr. 104 A, a facilitat acestuia delapidarea societății TOMBEJ TRUST SRL, prin tranzacționarea bunului imobil în interesul și pentru beneficiul său și al lui Bejan Emil

- c. **"Falsul în declarații"** – prevăzută și pedepsită de art. 326 alin.(1) Cod Penal

Declarațiile acestora în cuprinsul contractului de vânzare cumpărare 1980/08.07.2022 prin care vând către Carp Liviu Constantin :

- **"Subsemnații Butnaru Oana și Butnaru Ionuț declarăm ....că imobilul ce formează obiectul vânzării ... nu formează obiectul vreunui litigiu, ....nu este în litigiu la nici o instanță de judecată" - cunoșteau faptul că există litigiul din dosarul 16983/245/2021 pe rolul Judecătoriei Iași**

- d. **"Uzul de fals"** – prevăzută și pedepsită de art.323 Cod Penal

A prezentat la semnarea contractului 825/12.04.2022 pretinse documente financiar contabile care ar atesta realitatea plăților efectuate de către Butnaru Oana în contul SC TOMBEJ TRUST SRL, când de fapt cunoaște faptul că în cadrul litigiului 16983/245/2021 am invocat numeroase sume restante neachitate la termen de către Butnaru Oana.

### 3. Activitatea infracțională a lui Butnaru Oana

Implicarea numitei Butnaru Oana în activitatea infracțională a grupului, deși mai discretă a fost de esența realizării scopului infracțional. Așa cum am prezentat pe larg anterior, rolul numitei a fost unul esențial întrucât, prin acțiunile sale, și prin înțelegerile frauduloase avute cu Bejan Emil a concretizat scopul infracțional în sensul în care a achiziționat în mod fraudulos imobilul situat în Bârnova, str. Sf. Ilie 104 A prin contractul 825/12.04.2022 și l-a înstrăinat imediat către Carp Liviu Constantin – obținând un beneficiu declarativ de 10.000 Euro ca urmare a acestei tranzacții (a cumpărat bunul imobil cu 130.000 Euro și l-a înstrăinat cu suma de 140.000 Euro) , cunoscând faptul că acel imobil se află în litigiu, și cunoscând faptul că societatea TOMBEJ TRUST SRL are doi asociați și administratori cu aceleași drepturi și puteri limitate de reprezentare – întrucât, antecontractul de vânzare cumpărare semnat de SC TOMBEJ TRUST SRL cu Butnaru Oana - nr. 8523/12.12.2018, a fost semnat de către ambii administratori și asociați.

Astfel la momentul semnării antecontractului a avut posibilitatea să constate în mod nemijlocit faptul că reprezentarea societății TOMBEJ TRUST SRL se realiza prin intermediul ambilor asociați și administratpri.

În rezumat, activitatea dumnealui infracțională se transpune astfel:

- a. **"Constituirea unui grup infracțional organizat "** – prevăzută și pedepsită de art. 367 alin.(1) Cod Penal

Butnaru Oana a aderat la grupul infracțional constituit de Bejan Emil și Butnaru Ionuț, având drept scop fraudarea intereselor societății TOMBEJ TRUST SRL, sprijinindu-l pe Bejan Emil în vederea fraudării societății TOMBEJ TRUST SRL, prin scoaterea din patrimoniu a bunului imobil (casă de locuit + teren ) situat în Bârnova, str. Sf. Ilie nr. 104 A.

Butnaru Oana a susținut constituirea unui grup organizat, ulterior participând la activitatea acestui grup, pentru realizarea scopului dorit, tranzacționarea succesivă a bunului societății în interesul său personal și a liderului grupului Bejan Emil. Delapidarea societății TOMBEJ TRUST SRL, prin transferul proprietății bunului imobil către persoane interpose,

Butnaru Oana fiind cea care, alături de Bejan Emil și Butnaru Ionuț au fost beneficiarii tranzacțiilor, atât în ceea ce privește proprietatea imobilului, dar și sumele de bani încasate de societate.

În susținerea membrilor grupului, și, în dovedirea relațiilor de colaborare și în vederea eludării răspunderii sale și a lui Bejan Emil pentru fraudarea anterioară a societății cu suma de 15.000 Euro încasați chiar de la dumneaei – *Butnaru Oana îi înmânează la o dată necunoscută lui Bejan Emil o adeverință absolut mincinoasă pentru a fi folosită de liderul grupului în vederea inducerii în eroare a magistratului – judecător în dosarul nr. 466/99/2021, prin care susține aspectele prezentate în rândurile de mai sus referitoare la pretinsa restituire a sumei de 15.000 de Euro achitată cash lui Bejan Emil.*

Adeverința această emisă de Butnaru Oana, coroborată cu declarația notarială dată de Butnaru Ionuț la 2 luni de la momentul la care i-a fost vândut fraudulos de către Bejan Emil imobilul din Bârnova, Str. Sf. Ilie nr. 104 A, fac dovada clară că legătura infracțională dintre cei trei membri ai grupului a fost caracterizată prin servicii reciproce, în vederea realizării scopului grupului.

În același mod și Bejan Emil protejează interesele lui Butnaru Ionuț și ale soției acestuia Butnaru Oana și intervine intempestiv în data de 11.04.2022 în dosarul 16983/245/2021 aflat pe rolul Judecătoriei Iași pentru a disimula acțiunile infracționale, și pentru a tergiversa soluționarea cauzei până la perfectarea actelor de vânzare cumpărare pe care le dorea Bejan Emil.

- b. **"Complicitate la delapidare"** – prevăzută și pedepsită de art. 295 Cod Penal, raportat la art. 308 Cod Penal față de autorul BEJAN EMIL

Prin sprijinul acordat lui Bejan Emil în vederea tranzacționării imobilului din Bârnova, Str. Sf. Ilie nr. 104 A, a facilitat acestuia delapidarea societății TOMBEJ TRUST SRL, prin tranzacționarea bunului imobil în interesul și pentru beneficiul său și al lui Bejan Emil

- c. **"Falsul în declarații"** – prevăzută și pedepsită de art. 326 alin.(1) Cod Penal

Declarațiile acestora în cuprinsul contractului de vânzare cumpărare 1980/08.07.2022 prin care vând către Carp Liviu Constantin :

- **"Subsemnații Butnaru Oana și Butnaru Ionuț declarăm ....că imobilul ce formează obiectul vânzării ... nu formează obiectul vreunui litigiu, ....nu este în litigiu la nici o instanță de judecată" - cunoșteau faptul că există litigiul din dosarul 16983/245/2021 pe rolul Judecătoriei Iași**

- d. **"Uzul de fals"** – prevăzută și pedepsită de art.323 Cod Penal

A prezentat la semnarea contractului 825/12.04.2022 preținse documente financiar contabile care ar atesta realitatea plăților efectuate de către Butnaru Oana în contul SC TOMBEJ TRUST SRL, când de fapt cunoaște faptul că în cadrul litigiului 16983/245/2021 am invocat numeroase sume restante neachitate la termen de către Butnaru Oana, și că în realitate nu a achitat niciodată acele sume de bani conform anteccontractului 8523/12.12.2018

4. Activitatea infracțională a lui Motruc Theodor și a doamnei Motruc Alina Veronica

Deși la prima vedere nu pare că soții Motruc Theodor și Alina ar fi implicați în nici un mod în săvârșirea vreunei infracțiuni în ceea ce privește tranzacția lor cu SC TOMBEJ TRUST SRL, din derularea cronologică a evenimentelor și din comportamentul sotilor Motruc, atât anterior, cât și ulterior semnării contractului de vânzare cumpărare 824/12.04.2022, constatăm cu ușurință faptul că soții Motruc au sprijinit grupul infracțional Bejan – Butnaru, cu atât mai mult cu cât, fara participarea și acceptul acestora, nu putea fi inițiată „suveica” tranzacțiilor imobiliare.

- a. **”Constituirea unui grup infracțional organizat ”** – prevăzută și pedepsită de art. 367 alin.(1) Cod Penal

Motruc Theodor și Alina decid să se implice în activitatea infracțională a grupului creat de Bejan Emil și se deplasează împreună cu acesta și soții Butnaru în data de 12.04.2022 la sediul SPN Stela Bădărău și Asociații din Iași B-dul Anastasie Panu în vederea perfectării tranzacției dintre el și Tombej Trust Srl pentru imobilul situat în Bârnova, str, Sf. Ilie 104 A. Prezentarea acestor persoane împreună la sediul notariatului, pentru a realiza tranzacția imobiliară, știind că va bunul va fi instrăinat în aceeași zi, este cea mai elocventă probă în ceea ce privește premeditarea întregii acțiuni de către membrii grupului.

Mentionez și faptul că relația familiei Motruc cu notarul Badarau este una cunoscută, fiind notariatul pe care Fam Motruc îl accesează cu regularitate, de ani de zile, pentru tranzacțiile pe care le au de făcut, la fel cum este de analizat și faptul că TOMBEJ TRUST a putut deschide un cont la ING BANK (unde dl Motruc și societățile sale sunt clienți „premium”), fără ca dl Bejan să prezinte o AGA pentru deschidere și operare pe cont, asa cum prevede regulamentul ING, și cum solicită banca ING în mod normal (atasez documentul primit de la banca); așa cum se observa, platile dintre Tombej, Butnaru și Motruc au fost operate prin ING BANK.

Legătura anterioară dintre Motruc Theodor și liderul grupului infracțional, Bejan Emil, este evidențiată prin faptul că în data de 11.04.2022, Bejan Emil s-a deplasat la Primăria Comunei Bârnova, unde ridică adeverința de rol nr. 8290 / 11.04.2022 în numele și pentru Motruc Theodor, iar din cuprinsul adeverinței rezultă faptul că și cererea de eliberare a adeverinței de rol fusese depuse de același Bejan Emil în data de 07.04.2022.

Bejan Emil pare că este o persoană extrem de influentă la nivelul Primăriei Bârnova, fiind un apropiat al funcționarilor publici care îi îndeplinesc orice solicitare – chiar și ridicări de acte emise numele altor persoane (fără a exista procuri speciale în acest sens).

Faptul că Bejan Emil ridică această adeverință cu o zi înainte de semnarea tranzacției la notariat ne indică faptul că a existat o comunicare prealabilă între Bejan și Motruc, respectiv o pregătire a modului în care se va derula tranzacția în data de 12.04.2022.

Intenția frauduloasă se manifestă și în ceea ce îl privește pe Motruc Theodor întrucât acesta a participat la semnarea antecontractului 3203/2018 prin care el promitea vânzarea imobilului către SC TOMBEJ TRUST SRL, și, la momentul semnării aceluiași antecontract a avut posibilitatea să constate în mod nemijlocit faptul că societatea TOMBEJ TRUST SRL a fost reprezentantă în baza hotărârii AGA nr. 1/19.09.2018 de către subsemnata.

Cu toate acestea, a decis să semneze contractul 824/12.04.2022 știind că nu semnează în realitate cu reprezentantul societății TOMBEJ TRUST SRL, care era subsemnata, ci cu Bejan Emil personal, și, cunoscând că imediat după ce va semna el

contractul se va semna și contractul 825/12.04.2022 de vânzare succesivă a imobilului către Butnaru Oana, a decis să susțină prin semnare activitatea infracțională a grupului.

Mai mult decât atât, pentru a evidenția implicarea lui Motruc Theodor în activitatea infracțională a grupului menită să fraudeze interesele SC TOMBEJ TRUST SRL, supunem atenției organelor de cercetare penală faptul că în luna iunie a anului 2022, în naivitatea mea am transmis mai multe mesaje tip sms către soția lui Motruc Theodor – Motruc Alina, întrebând-o dacă societate TOMBEJ TRUST este cu plățile la zi, pentru că doream să respect prevederile antecontractului 3203/2018 și să achit rata lunară către dumnealor, și, pentru că nu mai aveam acces la contul bancar al societății – fiind controlat în totalitate de Bejan Emil, am considerat oportun să îi întreb direct pe soții Motruc care este situația plăților.

Deși cunoșteau faptul că vânduseră imobilul către SC TOMBEJ TRUST SRL, reprezentată exclusiv de Bejan Emil, încă de pe data de 12.04.2022, desi stiau ca sunt actionar in firma, *nu au considerat necesar să îmi transmită această informație nici atunci, la momentul semnării, cum ar fi facut niste oameni de buna credinta (mai ales ca aveam o relatie destul de apropiata), ci mai grav, în lunile iunie și iulie a anului 2022, când am solicitat informații cu privire la achitarea obligațiilor de plata pentru rate, conform promisiunii de vanzare 3203/2018, purtand conversații cu ambii soți si Alina si Theodor, au continuat să mă inducă în eroare transmițându-mi după mai multe insistențe faptul că SC TOMBEJ TRUST SRL a efectuat plățile.*

*Mai mult în data de 13 iulie 2022, dupa ce subsemnata am transmis o notificare prin executor (notificarea 111/2022, din 30.06.2022), Motruc Theodor îmi răspunde că are o înțelegere notarială cu societatea TOMBEJ TRUST SRL și nu cu o persoană fizică – în speță subsemnata – și că din înregistrările de la ORC eu nu mai sunt administratorul societății.*

*In niciun fel si in nicio imprejurare nu a mentionat nimic de faptul ca imobilul fusese instrainat cu 2 luni inainte, cu toate ca era evident (din insistenta cu care intrebam) ca nu stiu nimic despre acest lucru.*

*Atasez corespondenta purtata prin mesaje sms si whatapp cu fam Motruc, incepand cu data de 21.06.2022 – pana pe 30.06.2022, apoi in data de 13.07.22.*

*Nu e lipsit de interes nici faptul ca la scurt timp din momentul in care am inceput sa pun intrebari si sa trimit adrese prin executor, in data de 08.07.2022, Butnaru vinde din nou imobilul catre Carp Liviu, aratand si in acest fel o stransa comunicare intre ei.*

În mod evident, un partener de bună credință și care nu ar fi avut interese ascunse și nu ar fi fost parte în săvârșirea de infracțiuni cu Bejan Emil, nu ar fi avut cunoștințe despre cum sunt efectuate mențiunile la ORC, ci ar fi fost surprins de faptul că eu vorbesc în continuare de ratele aferente antecontractului 3203/2018, când imobilul fusese deja vândut din 12,04,2022. Cu atât mai mult cu cât știa că bunul imobil respectiv nici nu se mai afla în proprietatea TOMBEJ TRUST SRL întrucât fusese deja vândut către Butnaru Oana, iar el asistase la tranzacție.

- b. **”Complicitate la delapidare”** – prevăzută și pedepsită de art. 295 Cod Penal, raportat la art. 308 Cod Penal față de autorul BEJAN EMIL

Prin aportul său și prin semnarea contractului de vânzare cumpărare nr. 824/12.04.2022 a oferit sprijin material și moral lui Bejan Emil în vederea realizării scopului infracțional de a delapida SC TOMBEJ TRUST SRL prin scoaterea ilegală bunului din patrimoniul societății.

### 5. Activitatea infracțională a numitului Carp Liviu Constantin

Implicarea lui Carp Liviu Constantin în activitatea infracțională a grupului este aceea tipică a unui cumpărător terț, care susține una dintre vânzările succesive ale imobilului. De remarcat este elementul care trădează implicare sa în activitatea infracțională a grupului și anume faptul că deși Carp Liviu Constantin aparent a cumpărat imobilul din Bârnova, str. Sf. Ilie nr. 104 A încă de pe data de 08.07.2022, până la acest moment nu s-a prezentat niciodată să și revendice proprietatea, cum ar face un cumpărător de bună credință – aspect ce ne indică în mod clar că ne aflăm în prezența unei vânzări fictive tot sub coordonarea lui Bejan Emil.

Arat ca domiciliul unde locuiesc (Str Sf Ilie 104B) se învecineaza cu imobilul ce face obiectul acestor tranzacții frauduloase (casele sunt la 10 m distanta), avand un acces comun.

În data de 09.08.2022, orele 10.00 am avut la sediul societatii TOMBEJ TRUST o adunare AGA, care avea ca prim punct pe ordinea de zi clarificarea platilor pentru antecontractul cu Fam Motruc. Bejan a refuzat orice discutie pe aceasta tema, lasandu-ma în continuare sa cred ca totul este în grafic cu antecontractul, evitand un raspuns la intrebarile clare ale subsemnatei, asa cum au fost consemnate si de executorul prezent la sedinta.

În aceeași zi, 09.08.2022, orele 19.30 cca., m am trezit la poarta imobilului unde locuiesc si unde se afla si casa ce face obiectul acestei plangeri, cu 2 indivizi „dubiosi”, insotiti de Bejan emil (ce avea în mana o trusa de scule) si care incercau sa forteze poarta de acces.

Fiind acasa si auzind galagie la poarta, am iesit imediat impreuna cu sotul meu si i-am blocat de la distrugerea portii (este o poarta metalica, automatizata), intrucat am sunat la 112; acela a fost momentul cand numitul Carp (pe care atunci l-am vazut pentru prima data) a inceput sa spuna ca a cumparat acel imobil; cu ei era si un cetățean despre care am aflat din presă că s-ar numi Artur Todiriu, iar acest individ susținea că el este persoana care a cumpărat deja (sau dorește să cumpere) de la Carp Liviu. De la acea discutie am aflat întâmplător cronologia vânzărilor și, îngrozită fiind, am început să fac demersuri pentru a descoperi această încrengătură de infracțiuni pusă la cale de Bejan Emil.

Pana la sosirea echipajului de Politie apelat prin 112, cei trei indivizi au disparut, amenintandu-ne ca se vor intoarce seara urmatoare la ora 19.00 sa sparga poarta (si sa transmitem asta politistilor); avand în vedere ca au plecat, ni s-a comunicat telefonic de catre politisti (care sunau sa verifice starea de fapt) sa adresam o plangere la Politie, ceea ce am si facut.

Această vizită a lui Bejan Emil, însoțit de Artur Todiriu a făcut subiectul unui articol de presă în publicația online BZI.RO la solicitarea lui Emil Bejan, care încearcă prin orice metodă să pună presiune pe subsemnata, trimițând periodic la locuința mea jurnaliștii de la Bună Ziua Iași, cu care se pare că are de asemenea o relație extrem de apropiată.

Nu este prima data cand Bejan comanda articole defaimatoare la acest ziar, acest „modus operandi” facand parte din planul sau de actiune; este motivul pentru care va rugam sa investigati si complicitatea reprezentantilor acestui ziar la actiunea lui Bejan.

Evident ca, asa cum am fost amenintati inca din 09.08.2022, a aparut un articol în stilul cunoscut al ziarului. Citind articolul, am înțeles că Bejan Emil uzitează de metoda clasică a vânzărilor succesive (suveică) cu scopul de a îngreuna orice procedură judiciară ulterioară, și cu scopul de a-și atribui în mod direct acel bun imobil. Aceasta este singura explicație plauzibilă, care ar justifica și vizitele lui Bejan Emil la acel imobil, deși, conform contractului 825/12.04.2022 el nu ar mai avea nici un fel de atribuții legate de administrarea/gestionarea/întreținerea aceluși imobil.

- a. **"Constituirea unui grup infracțional organizat"** – prevăzută și pedepsită de art. 367 alin.(1) Cod Penal

Prin acțiunile de semnare a contractului 1980/08.07.2022 și prin efectuarea de plăți fictive / simulate în contul lui BUTARU IONUȚ și TOMBEJ TRUST SRL a sprijinit grupul infracțional, în încercarea de a crea o vânzare succesivă, aparentă, care să îngreuneze demersurile juridice ulterioare. Participația sa ca și membru al grupului, prin activitatea această de sprijinire este evidențiată prin faptul că acestui individ, Carp Liviu, nu i-a fost niciodată predată locuința de către vânzător, nici măcar nu a fost văzută de acesta anterior preținsei cumpărări. Acest aspect confirmă și faptul că plățile au fost fictive, întrucât este greu de crezut că o persoană care urmează să achite 140.000 de Euro pentru o locuință nu vine niciodată să o vadă, și după perfectarea actelor nu vine să o ia în proprietate.

- b. **"Complicitate la delapidare"** – prevăzută și pedepsită de art. 295 Cod Penal, raportat la art. 308 Cod Penal față de autorul BEJAN EMIL

Prin plata sumei de 261.744,14 Ron în contul Tombej Trust SRL în data de 07.07.2022 a facilitat delapidarea acestei societăți de către Bejan Emil, întrucât această sumă de bani a fost virată într-un cont deschis la Banca ING, cont ce este controlat exclusiv de către Bejan Emil.

#### **6. Activitate infracțională a numitei Bădărău Stela**

Realizarea scopului infracțional al grupului nu ar fi fost posibilă fără implicarea activă a notarului public care a autentificat contractele de vânzare cumpărare 824/12.04.2022 și 825/12.04.2022, *rolul acesteia fiind esențial, întrucât în calitate de garant al respectării legilor țării în ceea ce privește legalitatea vânzărilor imobilelor în România, iar prin întocmirea abuzivă a celor 2 contracte de vânzare cumpărare succesive, notarul public a conferit legitimitate unei tranzacții frauduloase, lipsită de elementele esențiale necesare în acest gen de vânzări.*

Sprijinul notarului în vederea fraudării societății, s-a materializat prin redactarea și întocmirea contractelor 824 și 825 din 12.04.2022, cu nerespectarea dispozițiilor legale și cu nerespectarea condițiilor de validitate în ceea ce privește transferul proprietății imobiliare în România.

A) Prin contractul de vânzare cumpărare nr. 824/12.04.2022, Motruc Teodor și soția sa Motruc Alina decid să îi vândă societății TOMBEJ TRUST SRL imobilul (casă de locuit + teren) situat în com. Bârnova str. Sf. Ilie nr. 104A.

Supunem atenției organelor de cercetare penală faptul că la momentul la care a fost semnat antecontractul 3203/2018 între Motruc Theodor și SC TOMBEJ TRUST SRL, subsemnata împreună cu Bejan Emil am convocat adunarea generală a asociaților TOMBEJ TRUST SRL și am aprobat printr-o hotărâre AGA (nr. 1 din data de 19.09.2018) – achiziționarea imobilului de la Motruc Theodor, și, extrem de important, Bejan Emil m-a împuternicit pe mine, Toma Marilisa, pentru a semna actele de vânzare cumpărare.

Hotărârea AGA nr. 1 din 19.09.2018 a făcut parte integrantă din antecontractul nr. 3203/2018 fiind inclusiv menționată în încheierea de autentificare emisă de notarul Public Claudia Avasiloaie din cadrul SPN Stela Bădărău.

Astfel, toti semnatarii actului cunosteau faptul că reprezentantul TOMBEJ TRUST SRL în ceea ce privește semnarea contractului de vânzare cumpărare este subsemnata în baza hotărârii AGA 01/19.09.2018 prin care am încheiat și antecontractul 3203/2018.

Inclusiv notarul public cunostea faptul că la momentul semnării antecontractului 3203/2018 subsemnata am fost cea care a fost împuternicită prin Hotărârea AGA 1/19.09.2019 să reprezinte societatea în vederea perfectării actelor de vânzare cumpărare.

În acest context, în care hotărârea AGA 01/19.09.2018 producea efecte și la momentul 12.04.2022, , întrucât fusese utilizată la încheierea de autentificare de la antecontractul 3203/2018, în mod evident că singura persoană care ar fi putut semna în numele și pentru SC TOMBEJ TRUST SRL contractul de vânzare cumpărare subsecvent antecontractului 3203/2018 eram doar subsemnata Toma Marilisa.

*Nu ne explicăm cum a fost posibil ca notarul public să ignore faptul că exista o hotărâre AGA pe care o avea atașată la antecontractul 3203/2018, care stabilea precis cine avea calitatea de reprezentant al societății Tombej Trust SRL, și a permis ca actul de vânzare-cumpărare să fie semnat de Bejan Emil – care nu a prezentat în fața notarului public nici un fel de hotărâre AGA prin care să justifice în fața notarului public calitatea sa de împuternicit al SC TOMBEJ TRUST SRL,*

Cu atât mai inexplicabilă este atitudinea doamnei notar, care nu a solicitat lui Bejan Emil prezentarea unei hotărâri AGA prin care acesta să fie mandatat în vederea reprezentării societății TOMBEJ TRUST SRL, cu cât, anterior, în anul 2018 solicitase o astfel de hotărâre AGA, iar la acel moment nu se semna actul de vânzare cumpărare ci doar o promisiune. Astfel prin interpretarea extensivă a principiului general de drept "a minori ad maius" – acolo unde legea oprește mai puțin, oprește și mai mult. Dacă notarul a solicitat hotărâre AGA anterior semnării unei promisiuni de vânzare cumpărare (mai puțin) atunci este evident că era necesar a fi solicitată la semnarea unui contract de vânzare cumpărare (mai mult) care reprezintă actul suprem de transmitere a proprietății în legislația românească.

B) Prin contractul de vânzare 825/12.04.2022 – numărul imediat următor de încheiere de autentificare dată de notar Stela Bădărău – Bejan Emil decide în mod unilateral, fara a avea o hotarare AGA , asa cum prevede Actul Constitutiv, vânzarea imobilului abia achiziționat către Butnaru Oana și Butnaru Ionuț, stabilind în mod discreționar modalitățile de încasare a prețului și data până la care se va plăti acesta preț, instituind și ipoteca pentru această diferență de preț.

Faptul ca, in Certificatul constatator emis de ONRC figureaza "administrator cu puteri depline" nu poate constitui o justificare a acestui demers; actul constitutiv este clar în privinta conducerii societatii si atributiilor administratorului, mandatul administratorului nefiind nelimitat ci limitat la deciziile Adunarli generale a asociatilor; in plus, in cadrul tuturor litigiilor civile avute cu Bejan Emil, instantele au aratat si au emis Hotarari in acest sens, ca societatea poate face demersuri si actiona doar in baza hotararilor AGA sau cu prezenta si semnatura ambilor administratori si asociati.

Este evident faptul că în data de 12.04.2022 s-au deplasat la SNP Stela Bădărău atât Bejan Emil, Motruc Theodor și soția sa Motruc Alina cât și Butnaru Oana și Butnaru Ionuț. Toate aceste persoane împreună cu notarul Stela Bădărău au stabilit modalitatea nelegală de



tranzacționarea a imobilului, fără știrea subsemnatei și fără nici un fel de acord din partea mea în calitate de asociat și administrator cu puteri depline al SC TOMBEJ TRUST SRL, neexistând și nefiindu-i solicitată lui Bejan Emil prezentarea unei hotărâri AGA din partea societății TOMBEJ TRUST SRL prin care să fie trasați termenii și condițiile vânzării către soții Butnaru.

Atribuțiile notarului public la realizarea acestei tranzacții sunt stabilite clar de legiuitor în cuprinsul Legii 7/1996 privind cadastrul și publicitatea imobiliară. Art. 35 din Legea 7/1996<sup>9</sup> stabilește condiții imperative pentru intabularea unui bun imobil ulterior tranzacționării și stabilește condiții esențiale anterioare tranzacționării unui bun imobil.

Astfel, anterior semnării contractului de vânzare cumpărare nr. 824/12.04.2022 între Motruc și TOMBEJ TRUST SRL, notarul public a solicitat și a primit în data de 07.04.2022 un extras de autentificare, pentru acel imobil, pentru acea tranzacție – *extrasul de autentificare 64895/07.04.2022*. Prin acest extras se realiza blocarea cărții funciare până pe data de 20.04.2022, astfel că în interiorul acestui termen, în temeiul art.35 alin.(2)<sup>10</sup> și (3)<sup>11</sup> din Legea 7/1996 nu putea fi operată decât o singură înregistrare – contractul 824/12.04.2022 – *adică operațiunea de vânzare de la Motruc către Tombej Trust SRL* – operațiune pentru care fusese solicitat extrasul de autentificare.

În concluzie, notarul public trebuia să îndeplinească obligația legală de intabulare a dreptului de proprietate al TOMBEJ TRUST SRL în registru de carte funciară ca urmare a încheierii contractului 824/12.04.2022 – ulterior primirii încheierii de intabulare pe numele TOMBEJ TRUST SRL să depună pentru un nou extras de carte funciară de autentificare pentru vânzarea TOMBEJ TRUST SRL către Butnaru Ionuț și Oana.

Acest lucru nu s-a întâmplat, și, continuând modalitatea nelegală de întocmire a actului de vânzare 825/12.04.2022 doamna notar public a ignorat și dispozițiile legale imperative ce impun, la momentul înstrăinării unui bun imobil, obligativitatea existenței certificatului fiscal pe numele vânzătorului, emis de Primăria localității unde este situat imobilul. Astfel art. 159 alin.(5)<sup>12</sup> Cod Procedură Fiscală stabilește obligativitatea

<sup>9</sup> (1) Notarul public care a întocmit un act prin care se transmite, se modifică, se constituie sau se stinge un drept real imobiliar este obligat să ceară, din oficiu, înscrierea în cartea funciară. În acest scop va trimite cererea de înscriere a actului respectiv, în ziua întocmirii lui sau cel mai târziu în următoarea zi lucrătoare, la biroul teritorial în a cărui rază de activitate se află imobilul. Despre exercitarea acestei obligații se va face mențiune expresă în cuprinsul actului sau, după caz, al certificatului de moștenitor. Mențiunea se va face în cazul în care pentru bunurile din masa succesorală s-a deschis carte funciară sau există documentație cadastrală. La autentificarea actelor notariale prin care se transmite, se modifică sau se constituie un drept real imobiliar, notarul public va solicita un extras de carte funciară pentru autentificare, care este valabil timp de 10 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii, sau, după caz, un certificat de sarcini. La autentificarea actelor notariale prin care se stinge un drept real imobiliar, precum și în cadrul procedurii succesoriale, pentru imobilele înscrise în cartea funciară se va utiliza un extras de carte funciară pentru informare eliberat notarului public sau oricărei alte persoane sau din oficiu, cu condiția ca situația juridică a imobilului înscrisă în cartea funciară să fi rămas neschimbată.

<sup>10</sup> (2) În baza extrasului de carte funciară pentru autentificare, notarul public poate efectua toate operațiunile notariale necesare întocmirii actului în vederea căruia acesta a fost solicitat

<sup>11</sup> Pe perioada valabilității extrasului de carte funciară pentru autentificare, registratorul nu va efectua niciun fel de înscriere în cartea funciară, cu excepția aceleia pentru care a fost eliberat extrasul. Valabilitatea extrasului încetează, prin împlinirea termenului, la momentul înregistrării cererii de înscriere a actului notarial pentru care acesta a fost eliberat sau la cererea notarului public care a solicitat extrasul.

<sup>12</sup> (5) Pentru înstrăinarea dreptului de proprietate asupra clădirilor, terenurilor și a mijloacelor de transport, proprietarii bunurilor ce se înstrăinează trebuie să prezinte certificate de atestare fiscală prin care să se ateste achitarea tuturor obligațiilor de plată datorate bugetului local al unității administrativ-teritoriale în a cărei rază se află înregistrat fiscal bunul ce se înstrăinează, potrivit alin. (2). Pentru bunul ce se înstrăinează, proprietarul

proprietarilor imobilelor de a prezenta certificat de atestare fiscală, lipsa acestuia atrăgând nulitatea de drept a tranzacției – cf. art. 159 alin.(6)<sup>13</sup> Cod Procedură Fiscală .

Conform contractului nr. 824/12.04.2022 proprietarul imobilului din Bârnova Str. Sf. Ilie nr. 104 A era societatea TOMBEJ TRUST SRL, astfel că era necesar ca această societate să prezinte un certificat fiscal pe numele său. *Acest aspect ar fi implicat însă o întârziere mare până la realizarea tranzacției dintre TOMBEJ TRUST și Butnaru Ionuț și Butnaru Oana, întrucât presupunea așteptarea intabulării, înregistrarea contractului 824/12.04.2022 la Primăria Bârnova pentru deschiderea rolului pe numele persoanei juridice TOMBEJ TRUST SRL, și ulterior obținerea certificatului fiscal.*

Această întârziere nu era însă dorită de membrii grupului, care nu mai doreau să aștepte, și astfel au ales varianta ilegală de întocmire a contractului nr. 825/12.04.2022, fiind semnat acest contract cu încălcarea dispozițiilor legale încălcate, și mai grav decât atât s-a menționat în fals în cuprinsul contractului de vânzare cumpărarea 825/12.04.2022 faptul că SC TOMBEJ TRUST ar fi avut intabulat dreptul de proprietate, și că pe numele persoanei juridice TOBEJ TRUST SRL ar fi fost emis certificat fiscal valabil, utilizând în acest sens aceleași documente ce au fost emise pe numele Motruc Theodor și utilizate la semnarea contractului 824/12.04.2022, respectiv Certificatul fiscal 8921/08.04.2022, pe care îl menționează în cuprinsul contractului de vânzare cumpărare 825/2022 (pag 6), menționând în fals ca ar fi un "certificat fiscal pentru persoane juridice"!!; în realitate pe numele societății nu a fost eliberat un certificat fiscal. (pentru că ar fi fost imposibil, de altfel).

- a. **"Abuzul în serviciu"** – prevăzută și pedepsită de art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 raportat la 297 alin.(1) Cod Penal, cu aplicarea art. 308 Cod Penal

Prin încălcarea dispozițiilor art. 35 alin.(1) alin.(2) și alin.(3) din Legea 7/1996, a creat un beneficiu grupului Bejan, Butnaru, facilitând tranzacționarea bunului imobil și vătămând în același timp interesele societății TOMBEJ TRUST SRL și ale subsemnatei în calitate de asociat, alterând în același timp și încrederea generală a populației în veridicitatea și legalitatea operațiunilor notariale.

Prin încălcarea dispozițiilor art. 159 alin.(5) Cod procedură fiscală a creat aparența de legalitate a tranzacției imobiliare aferente contractului 825/12.04.2022, când în realitate mențiunile din cuprinsul contractului 825/2022 erau nereale în ceea ce privește existența unui certificat fiscal pe numele persoanei juridice TOMBEJ TRUST SRL.

- b. **"Constituirea unui grup infracțional organizat"** – prevăzută și pedepsită de art. 367 alin.(1) Cod Penal

A sprijinit grupul în realizarea scopului său de fraudare a societății TOMBEJ TRUST SRL, prin aderarea ad-hoc, oferind acestora posibilitatea tranzacționării imobilului în condițiile de nelegalitate prezentate anterior, și oferind acestora garanția investiției actului semnat cu forța semnăturii unui notar public ce semnează spre autentificare contractele.

bunului trebuie să achite impozitul datorat pentru anul în care se înstrăinează bunul, cu excepția cazului în care pentru bunul ce se înstrăinează impozitul se datorează de altă persoană decât proprietarul.

<sup>13</sup> (6) Actele prin care se înstrăinează clădiri, terenuri, respectiv mijloace de transport, cu încălcarea prevederilor alin. (5), sunt nule de drept

- c. **"Complicitate la delapidare"** – prevăzută și pedepsită de art. 295 Cod Penal, raportat la art. 308 Cod Penal față de autorul BEJAN EMIL

Prin întocmirea contractelor 824/2022 și 825/2022 în modalitățile prezentate anterior a facilitat crearea de operațiuni ilegale, ce au avut drept finalitate scoaterea imobilului din patrimoniul SC TOMBEJ TRUST SRL.

- d. **"Falsul intelectual"** – prevăzută și pedepsită de art. 321 CP

A consemnat în fals cu ocazia întocmirii contractului 825/12.04.2022:

**"Impozitele și taxele au fost achitate la zi... conform certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice nr. 8291/08.04.2022 eliberat de Primăria Comunei Bârnova."**

În realitate acel certificat fiscal este emis pe numele Motruc Teodor și nu privește în nici un caz persoana juridică TOMBEJ TRUST SRL, consemnarea fiind în mod evident una falsă, menită să creeze o aparență de legalitate a contractului.

În aceste condiții, rugăm organele de anchetă să primească plângerea formulată, prin care supun atenției Ministerului Public aspectele învederate de subsemnata în prezenta plângere, cu rugămintea ca organele de anchetă să verifice cu celeritate faptele sesizate.

Atasam prezentei, in copie:

- Act constitutiv SC TOMBEJ TRUST SRL IASI
- Contractul de vanzare autentificat cu nr 824/12.04.2022 si actele ce au stat la baza intocmirii acestuia, asa cum ne-au fost inaintate de care SNP STELA BADARAU;
- Contractul de vanzare autentificat cu nr 825/12.04.2022 si actele ce au stat la baza intocmirii acestuia, asa cum ne-au fost inaintate de care SNP STELA BADARAU;
- Contractul de vanzare 1.980/08.07.2022
- copie Hotarare civila nr.100/2022 a Tribunalului Iasi
- copie Hotarare civila 336/2022 a Curtii de Apel Iasi
- Proces verbal AGA 07.12.2022 intocmit de Hitruc Ionut si Hotararea AGA intocmita in fals de Bejan Emil cu aceeasi data;
- corespondenta ONRC IASI cu privire la inregistrarea hotararii AGA din 07.12.2022
- raspunsul Corpului de control - Ministerul Justitiei cu privire la inregistrarile facute de ONRC IASI;
- convocatoare si notificari trimise de subsemnata asociatului Bejan Emil cu privire la imobilul vandut de acesta.
- Corespondenta subsemnatei purtata cu Alina si Theodor Motruc , din lunile iunie – iulie 2022, cu privire la imobilul vandut ilegal.

Cu stimă

Iasi, 18.08.2022

TOMA MARILISA

  
