

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA
DE APEL IAȘI

Localitatea Iași, str. [REDACTED]

ud. [REDACTED]

[REDACTED]/212578,

e-mail: pca_iasi@mpublic.ro; operator date cu caracter personal [REDACTED]

Nr.85/II/2/2023

ORDONANȚĂ

din 18.09.2023

Vasile Chifan, procuror general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași

Având spre soluționare plângerea formulată de Toma Marilisa împotriva ordonanței din data de 14.06.2023, emisă în dosarul penal nr.1046/P/2021 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași,

CONSTAT URMĂTOARELE:

Prin ordonanța din data de 14.06.2023, emisă în dosarul penal nr.1046/P/2021 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, în temeiul prevederilor art.315 alin.1 lit.b și art.16 alin.1 lit.a și b din Codul de procedură penală, s-a dispus:

- Clasarea cauzei față de sus. **Bejan Emil**, C.I. [REDACTED] ser [REDACTED]

[REDACTED] de 1 [REDACTED] Iași [REDACTED] pentru săvârșirea infracțiunilor de **abuz în serviciu**, faptă prev. de art. 297 al.1 Cp rap la art. 308 al.1 Cp.(trei acte materiale) cu aplicarea art. 35 al.1 Cp, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

- Clasarea cauzei față de sus. **Bejan Emil**, C.I. [REDACTED] ser [REDACTED]

[REDACTED] 400299 [REDACTED] Iași Str. R. [REDACTED] pentru săvârșirea infracțiunii de **fals în înscrisuri sub semnătură privată**, prev. de art. 322 al.1 Cp, întrucât fapta nu există.

- Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **"Constituirea unui grup infracțional organizat"** – prevăzută și pedepsită de art. 367 alin.(1) Cod Penal, întrucât fapta nu există.
- Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **"Delapidarea"** – prevăzută și pedepsită de art. 295 Cod Penal, raportat la art. 308 Cod Penal, întrucât fapta nu există.
- Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **"Falsul în declarații"** – prevăzută și pedepsită de art. 326 alin.(1) Cod Penal (declarații date de numiții Bejan Emil, Butnaru Oana și Butnaru Ionuț în fața notarului public), întrucât fapta nu există.
- Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **"Uzul de fals"** – prevăzută și pedepsită de art.323 Cod Penal (privind folosirea contractelor de vânzare cumpărare 824 și 825 din 12.04.2022), întrucât fapta nu există.
- Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **"Instigarea la fals în declarații"** prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod Penal raportat la art. 326 alin.(1) Cod Penal (comisă de numitul Bejan Emil față de autorii BUTNARU IONUȚ și BUTNARU OANA), întrucât fapta nu există.
- Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor **"Complicitate la delapidare"** – prevăzută și pedepsită de art. 295 Cod Penal, raportat la art. 308 Cod Penal, **"Falsul în declarații"** – prevăzută și pedepsită de art. 326 alin.(1) Cod Penal și **"Uzul de fals"** – prevăzută și pedepsită de art.323 Cod Penal (fapte comise de numiții Butnaru Oana și Butnaru Ionuț), întrucât faptele nu există.
- Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii **"Complicitate la delapidare"** – prevăzută și pedepsită de art. 295 Cod Penal, raportat la art. 308 Cod Penal, (faptă comisă de numiții Motruc Theodor și Motruc Alina Veronica), întrucât fapta nu există.
- Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii **"Complicitate la delapidare"** – prevăzută și pedepsită de art. 295 Cod Penal, raportat la art. 308 Cod Penal, (faptă comisă de numitul Carp Liviu), întrucât fapta nu există.
- Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii **"Complicitate la delapidare"** – prevăzută și pedepsită de art. 295 Cod Penal, raportat la art. 308 Cod Penal, (faptă comisă de numita Bădărău Stela), întrucât fapta nu există.
- Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **abuz în serviciu**, faptă prev. de art. 297 al.1 Cp rap la art. 308 al.1 Cp, (faptă comisă de numita Bădărău Stela), întrucât fapta nu există.

- Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **"Fals intelectual"** – prevăzută și pedepsită de art. 321 CP, (faptă comisă de numita Bădărău Stela), întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.
- Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de **Fals în înscrisuri sub semnătură privată**, prevăzută și pedepsită de art. 322 Cod Penal și **Uz de fals**, prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 Cod Penal, (fapte comise de numitul Bejan Emil), întrucât faptele nu există.
- Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de **Uz de fals**, prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 Cod Penal și **fals intelectual** prevăzută și pedepsită de art. 321 (1) Cod Penal toate cu aplicarea art. 38 Cod Penal, (fapte comise de numitul Arnăutu Lucian), întrucât faptele nu există.
- Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **"Fals intelectual"** – prevăzută și pedepsită de art. 321 CP, (faptă comisă de numita Bența Nicoleta), întrucât fapta nu există.
- Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **abuz în serviciu**, faptă prev. de art. 297 al.1 Cp, (faptă comisă de numita Bența Nicoleta), întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.
- Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de **uz de fals**, prev. de art. 323 Cp, **abuz în serviciu**, prev. de art. 321 al.1 Cp și **fals intelectual**, prev. de art. 321 al. 1 Cp (fapte pretins a fi comise de către numiții Bejan Emil și Muraru Bogdan Andrei, în calitate de evaluator ANEVAR), întrucât faptele nu există.
- Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de **abuz în serviciu și fals intelectual**, fapte prev. de art. 297 al.1 Cp și art 321 Cp (faptă comisă de numitul Cezar Andrei), întrucât faptele nu există.
- Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **abuz în serviciu**, faptă prev. de art. 297 al.1 Cp, (faptă comisă de numita Iulia Păduraru), întrucât fapta nu există.
- Clasarea cauzei sub aspectul săvârșirii infracțiunii de **Fals în înscrisuri sub semnătură privată**, prevăzută și pedepsită de art. 322 Cod Penal, (faptă comisă de numitul Bejan Emil), întrucât fapta nu există.

În motivarea soluției adoptate s-au reținut următoarele:

"La data de 12.04.2018 a fost încheiat actul constitutiv pentru înființarea societății comerciale **"TOMBEJ TRUST"** SRL în care numiții Toma Marilisa și Bejan Emil aveau calitatea de asociați în cote de participare egală și administratori ai societății, sediul societății a fost stabilit la domiciliul numitului Bejan Emil, iar **"SC TOMBEJ TRUST"** SRL a fost înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului la data de 16.04.2018.

Întrucât asociații SC TOMBEJ TRUST SRL au convenit ca societatea să edifice un bloc de locuințe pe un teren cumpărat de numiții Toma Marilisa și Toma Tudor, numita Toma Marilisa (atât în calitate de persoană fizică, cât și ca reprezentant legal al SC TOMBEJ TRUST SRL – alături de dl Bejan Emil) împreună cu soțul acesteia Toma Tudor, au semnat antecontractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 1428/20.04.2018 prin care numiții Toma Marilisa și Toma Tudor, în calitate de promitenți-vânzători, se obligau să vândă terenul în suprafață de 1500 mp situat în sat Visan, com. Bârnova, jud. Iași, identificat cu nr. cadastral 296/1/2 înregistrat în cartea funciară nr. 64889 a localității Bârnova, împreună cu toate drepturile subiective ce decurg din autorizația de construire nr. 48/29.03.2018 către SC TOMBEJ TRUST SRL în calitate de promitent cumpărător până la data de 20.06.2020 pentru un preț de 46.000 lei.

În continuare, la data de 25.04.2018 a fost încheiat contractul de prestări servicii între SC TOMBEJ TRUST SRL – în calitate de beneficiar – și SC Moroservice SRL – în calitate de prestator, având ca obiect executarea unei locuințe colective în regim P+1E+M în com. Bârnova, str. SF. Ilie nr. 104 C, jud. Iași, lucrare ce a fost recepționată la data de 04.12.2019.

Ulterior, între asociații și administratorii Toma Marilisa și Bejan Emil au apărut neînțelegeri cu privire la edificarea blocului de pe acest teren, iar ca urmare au fost efectuate următoarele demersuri.

La data de 26.11.2021, numitei Toma Marilisa i-a fost comunicat Convocatorul nr. 140/2021, prin care celălalt asociat, Bejan Emil, convoacă AGA pentru data de 07.12.2021, ora 10.00, cu următoarea Ordine de zi:

1. Adoptarea unei măsuri pentru aducerea la îndeplinire a obiectului antecontractului autentificat sub nr. 1428/20.04.2018 de BNP Paula Pantilimon Tătaru, în una din următoarele modalități:
 - Stabilirea datei exacte de semnare a contractului de vânzare cumpărare în formă autentică și transmiterea proprietății terenului și imobilului edificat ce face obiectul antecontractului, de la Toma Marilisa și Toma Tudor către promitenta cumpărătoare SC TOMBEJ TRUST SRL;
 - Repunerea pe rol a dosarului nr. 16049/245/2020, având ca obiect cererea de pronunțare a unei hotărâri care ține loc de contract de vânzare cumpărare;
2. În cazul neadoptării vreuneia dintre măsurile de la pct. I, se propune aprobarea formulării unei acțiuni în răspundere împotriva numitei Toma Marilisa pentru daunele cauzate societății și desemnarea persoanei însărcinate să exercite acțiunea în justiție.

La data de 07.12.2021, în cadrul ședinței AGA, au fost prezenți ambii asociați ai SC Tombej TRUST SRL, iar în cuprinsul procesului verbal al Adunării Generale, cu privire la pct. 1 literele a) și b) din Convocator, numita Toma Marilisa indică faptul că nu poate exprima o opinie, iar numitul Bejan Emil își precizează propria opinie.

În dezbaterile din Adunarea Generală a Asociaților din data de 07.12.2021, consemnate și în procesul verbal întocmit de executorul Ionuț Hitruc, se arată că numita Toma Marilisa a susținut că „nu dorește să mai transmită imobilul promis către societate, dar că ar fi dispusă să achite clauza penală indicată în antecontract ca sancțiune a promitentului – vânzător pentru nerespectarea obligațiilor, în valoare de 100.000 euro”, însă adunarea a invalidat aceste susțineri ale numitei Toma Marilisa.

Ca urmare, asociatul Bejan Emil a propus formularea unei acțiuni în răspundere împotriva numitei Toma Marilisa pentru repararea prejudiciului adus societății prin nerespectarea antecontractului autentificat sub nr. 1428/20.04.2018 și a arătat că asociatul administrator Toma Marilisa are obligația de a se abține de la vot, aflându-se în conflict de interese conform art. 126, 1443, 193 din Lg 31/1990.

La întâlnirea adunării generale a asociaților din data de 07.12.2021 a participat și executorul judecătoresc Ionuț Hitruc, care a întocmit un proces verbal al ședinței și care a consemnat și hotărârile luate de asociați. Acest proces verbal a fost semnat de către numiții Toma Marilisa și Bejan Emil, precum și de către avocații acestora.

Ulterior, numitul Bejan Emil a întocmit o hotărâre AGA datată cu 07.12.2021, în care a decis faptul că numita Toma Marilisa nu poate lua parte la deliberare, întrucât se află în conflict de interese, totodată s-a decis în temeiul art. 155 al. 4 din lg. 31/1990, încetarea de drept a mandatului de administrator al numitei Toma Marilisa. În dreptul semnăturii numitei Toma Marilisa s-a precizat că aceasta a refuzat să semneze respectiva hotărâre.

În continuare, în baza hotărârii AGA din 07.12.2021, la aceeași dată, numitul Bejan Emil a modificat actul constitutiv al SC Tombej Trust SRL, prin care s-a trecut ca fiind administrator cu puteri depline de reprezentare și administrare a societății, pe o perioadă nelimitată.

Ulterior, hotărârea AGA întocmită la data de 07.12.2022 de către Bejan Emil, a fost depusă și înregistrată de acesta la ORC Iași, în vederea operării mențiunilor în Registrul Comerțului

Prin rezoluția nr. 27313/09.12.2021 emisă de ORC Iași, numita Nicoleta Bența – Persoană desemnată conform art. 11 al. 1 din OUG nr. 116/2009, în temeiul art. 1,2 și 6 din OUG 116/2009, aprobată cu modificări și completări prin legea nr. 84/2010, cu modificările ulterioare, a Legii Societăților nr. 31/1990, ale Legii 26/1990 și ale legii 359/2004, a dispus admiterea cererii de înregistrare așa cum a fost formulată și dispune înregistrarea în registrul comerțului: modificarea puterii persoanei împuternicite potrivit datelor din Hotărârea AGA din 07.12.2021 și a actului constitutiv actualizat.

Din actele de urmărire penală efectuate a rezultat că la data de 24.09.2018 a fost încheiat antecontractul nr. 3203/24.09.2018 între societatea TOMBEJ TRUST SRL și numitul MOTRUC THEODOR CONSTANTIN și autentificat de notarul Claudia Avasiloaie, din cadrul SPN Stela Bădărău, prin care SC TOMBEJ TRUST SRL se obliga să cumpere terenul în supraf. de 449 mp (parc. 1/1(501/1/3/1/1), construcția C1 – locuință (nr. cad 68492 – C1), cota parte indiviză de 45 mp – cale de acces, situat în Bârnova, str. Sf. Ilie 104 A, iar MOTRUC THEODOR se obliga să vândă imobilul în cauză, urmând ca SC TOMBEJ TRUST SRL să achite suma de 82.000 de euro, în rate lunare de 1000 Euro, pentru o perioadă de 72 luni, începând cu data de 01.01.2019, urmând ca la finalul achitării acestor rate – respectiv 24.12.2024, numitul Motruc Theodor să vândă imobilul societății.

La momentul la care s-a decis achiziționarea imobilului de la Motruc Theodor, s-a întrunit adunarea generală a asociaților SC TOMBEJ TRUST SRL și a fost adoptată Hotărârea AGA nr. 1 / 19.09.2018 prin care numita Toma Marilisa a fost împuternicită/desemnată ca fiind persoana care va semna în numele și pentru societatea Tombej Trust Srl contractul de vânzare – cumpărare cu Motruc Theodor. Această hotărâre AGA a fost inclusă ca și parte integrantă a antecontractului de vânzare cumpărare nr. 3203/24.09.2018 fiind menționată în cuprinsul încheierii de autentificare întocmită de către notarul public.

După încheierea acestui antecontract, și după ce SC TOMBEJ TRUST SRL a început să achite ratele stabilite, s-a ivit oportunitatea de a vinde acel imobil, prin aceeași metodă prin care și SC TOMBEJ achiziționase anterior, respectiv cu plata în tranșe. În acest sens a fost încheiat antecontractul nr. 8523/12.12.2018 autentificat de către BIN Iulia Păduraru, prin care societatea Tombej Trust SRL promitea să vândă, iar Butnaru Oana promitea să cumpere imobilul din Bârnova str. Sf. Ilie nr. 104 A, în schimbul sumei de 130.000 Euro, ce urmau a fi achitați printr-un sistem agreat de tranșe, urmând ca actul final de vânzare cumpărare să se încheie la data de 30.08.2029.

a. "Constituirea unui grup infracțional organizat" – prevăzută și pedepsită de art. 367 alin.(1) Cod Penal, constând în aceea că, în vederea fraudării societății TOMBEJ TRUST SRL, prin scoaterea din patrimoniu a bunului imobil (casă de locuit + teren) situat în Bârnova, str. Sf. Ilie nr. 104 A, Bejan Emil a inițiat constituirea unui grup organizat, ulterior coordonând activitatea acestui grup, pentru realizarea scopului dorit, tranzacționarea succesivă a bunului societății în interesul său personal și a membrilor grupului. Delapidarea societății TOMBEJ TRUST SRL, prin transferul proprietății bunului imobil către persoane interpușe, dumnealui fiind cel care în realitate este atât beneficiarul tranzacțiilor, atât în ceea ce privește proprietatea imobilului, dar și sumele de bani încasate de societate.

Prin grup infracțional organizat se înțelege grupul structurat, format din trei sau mai multe persoane, care există pentru o perioadă de timp și acționează în mod coordonat în scopul comiterii uneia sau mai multor infracțiuni grave, pentru a obține direct sau indirect un beneficiu financiar sau alt beneficiu material. Nu constituie grup infracțional organizat grupul format ocazional în scopul comiterii imediate a uneia sau mai multor infracțiuni și care nu are continuitate sau o structură determinată ori roluri prestabilite pentru membrii săi în cadrul grupului.

Așadar, având în vedere probatoriul administrat în prezenta cauză, constat că nu a existat vreun grup structurat în vederea comiterii de infracțiuni, motiv pentru care se va dispune clasarea cauzei, întrucât fapta nu există.

b. "Delapidarea" – prevăzută și pedepsită de art. 295 Cod Penal, raportat la art. 308 Cod Penal, constând în aceea că prin tranzacții succesive, aparent a adus un bun imobil în patrimoniul societății, dar doar pentru 1 minut sau mai puțin, din punct de vedere juridic și faptic acel imobil nu a intrat niciodată în mod legal în patrimoniul SC TOMBEJ TRUST SRL, întrucât în aceeași zi a fost vândut către Butnaru Ionuț și Butnaru Oana, fiind scos din patrimoniul societății în mod fraudulos în beneficiul familiei Butnaru și ulterior, "rostogolind" această vânzare pentru a obține și propriul beneficiu – întrucât în opinia subsemnatei ceilalți cumpărători, actuali sau viitori, nu sunt decât interpuși, adevăratul beneficiar al vânzării imobilului fiind însuși Bejan Emil.

De asemenea, numita Toma Marilisa a reclamat faptul că, atât în nume personal, cât și prin intermediul societăților ALFA DECOR SRL și ROKEB GLOBAL SRL (societăți administrate de Bejan Emil) a efectuat mai multe împrumuturi fictive a SC TOMBEJ TRUST SRL în scopul delapidării acesteia.

În scopul aflării adevărului în prezenta cauză, s-a procedat la efectuarea unor constatări financiare contabile de unde a rezultat următoarele:

Din RAPORTUL DE CONSTATARE NR. 1/16.02.2022

A. Contul bancar în lei cu nr. [REDACTAT] deschis la ING Bank România SA pe numele SC TOMBEJ TRUST SRL la data de 28.12.2021. Reprezentantul legal al societății în relația cu banca este BEJEAN EMIL, [REDACTAT]

În perioada 29.12.2021 – 31.10.2022 SC TOMBEJ TRUST SRL a încasat următoarele sume de bani prin contul bancar în lei [REDACTAT] ING Bank România SA, încasări evidențiate în Tabelul nr.2 din cuprinsul obiectivului nr. 1:

- de la SC ROKEB GLOBAL SRL s-a încasat suma totală de 600.000,00 lei, respectiv suma de 2.000,00 lei în data de 30.12.2021, iar sumele de 300.000,00 lei, 240.000,00 lei, 10.000,00 lei, 48.000,00 lei au fost încasate în data de 31.12.2021;
- de la BUTNARU OANA s-a încasat suma de 2.720,90 lei în data de 21.06.2022;
- de la CARP LIVIU CONSTANTIN s-a încasat suma de 261.744,14 lei în data de 11.07.2022.

B. Plățile efectuate de către SC TOMBEJ TRUST SRL în perioada 29.12.2021 – 31.10.2022 prin contul bancar sus-menționat sunt evidențiate în Tabelul nr. 3 din cuprinsul obiectivului nr. 2 și pot fi sintetizate astfel:

- către BEJAN EMIL s-a virat suma totală de 562.106 lei în zilele: în data de 31.12.2021 s-au virat sumele de 300.000,00 lei și 201.106,00 lei, iar în data de 11.07.2022 s-au virat sumele de 58.000,00 lei și 3.000,00 lei;
- către SC ALFA DECOR SRL s-a virat suma totală de 53.053,53 lei în data de 31.12.2021 prin viramentele în sumă de 40.000,00 lei și 13.053,53 lei;
- către SC ROKEB GLOBAL SRL s-a virat suma totală de 201.464,38 lei în data de 11.07.2022 prin viramentele în sumă de 183.000,00 lei, 3.965,75 lei și 14.498,63 lei;
- către MOTRUC THEODOR CONSTANTIN s-a virat suma de 33.000,00 lei în data de 31.03.2022;
- către cabinete de avocatură, notari publici și executori judecătorești s-au efectuat următoarele viramente: suma de 1.200,00 lei a fost virată în data de 02.01.2022 către BNP PĂDURARU C. IULIA, suma de 800,00 lei a fost virată în data de 17.01.2022 către CABINET AVOCAT CHIBA NELA, suma de 2.975,00 lei a fost virată în data de 28.01.2022 către SOC. DE AV ENCIU ȘI ARNAUTU, suma de 595,00 lei a fost virată în data de 03.02.2022 către S.C.P.E.J. ZABOLOTNAI ȘI MURARIU, suma de 1.200,00 lei a fost virată în data de 12.04.2022 către BNP STELA BĂDĂRĂU, suma de 1.800,00 lei a fost virată în data de 27.06.2022 către AVOCAT DANA BOTEZ;
- alte plăți, după cum urmează: în data de 04.01.2022 s-a virat suma de 1.500,00 lei către SC TOPOVIR CONSTRUCT SRL, în data de 19.01.2022 s-a achitat suma de 62,28 lei la SC PIM SRL, în data de 21.01.2022 s-a plătit suma de 45,00 lei la ONRC Iași, în data de 22.02.2022 s-a plătit suma de 1.635,33 lei la MEDIA GALAXY Iași, iar în data de 01.04.2022 s-au plătit sumele de 201 lei și 1.580,24 lei către APAVITAL SA Iași;
- plăți către bugetul de stat în sumă totală de 10 lei, respectiv suma de 8 lei plătită în data de 28.03.2022, suma de 1 leu achitată tot în data de 28.03.2022 și suma de 1 leu plătită la data de 20.06.2022;
- taxe și comisioane bancare în sumă totală de 1.533,92 lei pentru operațiunile derulate în perioada 29.12.2021 – 31.10.2022.

C. În ceea ce privește documentele justificative existente la dosar – facturi, chitanțe, contracte, care au stat la baza încasărilor efectuate prin contul bancar menționat, se poate menționa:

Suma totală de 600.000 lei încasată de la SC ROKEB GLOBAL SRL are la bază contractul de împrumut autentificat la Biroul Individual Notarial Iulia Păduraru cu nr. 7350 în data de 31.12.2021, prin care societatea ROKEB GLOBAL SRL acordă societății TOMBEJ TRUST SRL un împrumut în valoare de 600.000 lei, termenul de rambursare fiind la data de 25.01.2022, iar pentru nerambursarea la termen societatea împrumutată consimte să plătească dobândă legală.

Suma de 2.720,90 lei încasată de SC TOMBEJ TRUST SRL în data de 21.06.2022 de la BUTNARU OANA are la bază contractul de vânzare-cumpărare încheiat între vânzătoarea SC TOMBEJ TRUST SRL și cumpărătorii Butnaru Ionuț și Butnaru Oana, autentificat sub nr. 825 din 12.04.2022 la Societatea Profesională Notarială Stela Bădărău și Asociații. Cumpărătorii trebuiau să achite prețul total de 130.000 euro pentru imobilul din sat Vișan, comuna Bârnova identificat cu nr. cadastral 68492, din care suma de 54.030 euro în rate lunare în cuantum de minimum 55 euro, începând cu luna mai 2022 până în luna mai 2025. Pe extrasul de cont bancar, pentru această operațiune la rubrica explicații este înscrisă mențiunea rata luna iunie. Anterior autentificării acestui contract de vânzare cumpărare, între părți a fost încheiat antecontractul de vânzare între vânzătoarea SC TOMBEJ TRUST SRL și Butnaru Oana, autentificat sub nr. 8523 din 12.12.2018 la Biroul Individual Notarial Iulia Păduraru

Suma de 261.744,14 lei încasată de SC TOMBEJ TRUST SRL în data de 11.07.2022 de la CARP LIVIU CONSTANTIN are la bază contractul de vânzare încheiat între vânzătorii Butnaru Ionuț și Butnaru Oana și cumpărătorul Carp Liviu-Constantin, autentificat sub nr. 1980 din 08.07.2022 la Societatea Profesională Notarială Raluca Răzuși și Alexandra Dascălu. Cumpărătorul trebuia să achite suma de 52.930 euro, echivalentul sumei de 261.744,14 lei societății TOMBEJ TRUST SRL, prețul total al tranzacției pentru imobilul din sat Vișan, comuna Bârnova identificat cu nr. cadastral 68492, fiind de 140.000 euro.

În ceea ce privește documentele justificative existente la dosar – facturi, chitanțe, contracte, care au stat la baza plăților/transferurilor efectuate din contul bancar menționat, se poate menționa:

Către BEJAN EMIL a fost transferată suma totală de 562.106 lei în zilele: în 31.12.2021 s-au virat sumele de 300.000 lei și 201.106 lei, iar în 11.07.2022 s-au virat sumele de 58.000 lei și 3.000 lei. Conform extrasului de cont bancar aceste transferuri au înscrisă la rubrica de explicații mențiunea restituire împrumuturi. La dosarul penal se regăsesc următoarele contracte de împrumut prin care BEJAN EMIL împrumută societatea TOMBEJ TRUST SRL:

- Contract de împrumut nr. 15/17.08.2018 prin care BEJAN EMIL împrumută societatea TOMBEJ TRUST SRL cu suma de 10.000,00 lei, termenul de rambursare fiind 20.06.2020;
- Contract de împrumut nr. 19/03.09.2018 prin care BEJAN EMIL împrumută societatea TOMBEJ TRUST SRL cu suma de 15.000,00 lei, termenul de rambursare fiind 20.06.2020;
- Contract de împrumut nr. 23/19.09.2018 prin care BEJAN EMIL împrumută societatea TOMBEJ TRUST SRL cu suma de 5.000,00 lei, termenul de rambursare fiind 20.06.2020;
- Contract de împrumut nr. 29/06.02.2019 prin care BEJAN EMIL împrumută societatea TOMBEJ TRUST SRL cu suma de 5.000,00 lei, termenul de rambursare fiind 20.06.2020;
- Contract de împrumut nr. 45/12.08.2019 prin care BEJAN EMIL împrumută societatea TOMBEJ TRUST SRL cu suma de 25.000,00 lei, termenul de rambursare fiind 20.06.2020;
- Contract de împrumut nr. (ilizibil) prin care BEJAN EMIL împrumută societatea TOMBEJ TRUST SRL cu suma de 5.000,00 lei, termenul de rambursare fiind 20.06.2020;
- Contract de împrumut nr. 62/10.12.2019 prin care BEJAN EMIL împrumută societatea TOMBEJ TRUST SRL cu suma de 19.500,00 lei, termenul de rambursare fiind 20.06.2020;
- Contract de împrumut nr. 64/29.01.2020 prin care BEJAN EMIL împrumută societatea TOMBEJ TRUST SRL cu suma de 2.500,00 lei, termenul de rambursare fiind 20.06.2020;
- Contract de împrumut nr. (ilizibil) prin care BEJAN EMIL împrumută societatea TOMBEJ TRUST SRL cu suma de 5.000,00 lei, termenul de rambursare fiind 20.06.2020;

- Contract de împrumut nr. 72/21.03.2020 prin care BEJAN EMIL împrumută societatea TOMBEJ TRUST SRL cu suma de 3.000,00 lei, termenul de rambursare fiind 20.06.2020.
Valoarea cumulată a împrumuturilor acordate de către BEJAN EMIL societății TOMBEJ TRUST SRL, conform contractelor de împrumut menționate mai sus, este de 95.000,00 lei, împrumuturi acordate în perioada 2018 - 2020.

Se constată astfel că viramentele bancare efectuate de SC TOMBEJ TRUST SRL către BEJAN EMIL au la bază contracte de împrumut încheiate între părți, reprezentând restituiri de împrumuturi. Situația exactă a sumelor de încasat/de restituit ar trebui să se regăsească în evidența contabilă a societății având în vedere că pot fi și alte sume împrumutate sau transferate prin alte conturi bancare.

Către SC ALFA DECOR SRL s-a virat suma totală de 53.053,53 lei în data de 31.12.2021 prin viramentele în sumă de 40.000,00 lei și 13.053,53 lei. La dosarul penal se regăsesc următoarele contracte de împrumut prin care SC ALFA DECOR SRL împrumută societatea TOMBEJ TRUST SRL:

- Contract de împrumut F.N./02.05.2018 prin care SC ALFA DECOR SRL împrumută societatea TOMBEJ TRUST cu suma de 4.291,84 euro, împrumut fără dobândă, termenul de rambursare fiind de 12 luni;
- Contract de împrumut F.N./02.05.2018 prin care SC ALFA DECOR SRL împrumută societatea TOMBEJ TRUST cu suma de 6.437,76 euro, împrumut fără dobândă, termenul de rambursare fiind în data de 02.05.2019;
- Contract de împrumut din 31.08.2020 prin care SC ALFA DECOR SRL împrumută societatea TOMBEJ TRUST SRL cu suma de 50.000,00 lei, termenul de rambursare fiind de 12 luni, contract autentificat cu nr. 23 din 27.11.2020 la Societatea Profesională Notarială Maria Paula Pantilimon Tataru și Asociații.

Se constată astfel că viramentele bancare efectuate de SC TOMBEJ TRUST SRL către SC ALFA DECOR SRL au la bază contracte de împrumut încheiate între cele două societăți, reprezentând restituiri de împrumuturi.

Către SC ROKEB GLOBAL SRL s-a virat suma totală de 201.464,38 lei în data de 11.07.2022 prin viramentele în sumă de 183.000,00 lei, 3.965,75 lei și 14.498,63 lei. Suma de 183.000 transferată către SC ROKEB GLOBAL SRL are la bază contractul de împrumut autentificat la Biroul Individual Notarial Iulia Păduraru cu nr. 7350 în data de 31.12.2021, prin care societatea ROKEB GLOBAL SRL acordă societății TOMBEJ TRUST SRL un împrumut în valoare de 600.000 lei, termenul de rambursare fiind la data de 25.01.2022, iar pentru nerambursarea la termen societatea împrumutată consimte să plătească dobândă legală. Suma de 3.965,75 lei reprezintă contravaloarea facturii nr. 451/11.07.2022 emise de SC ROKEB GLOBAL SRL către SC TOMBEJ TRUST SRL și reprezintă dobânda legală remuneratorie conform contractului de împrumut 7350/2021, iar suma de 14.498,63 lei reprezintă contravaloarea facturii nr. 452/11.07.2022 emise de SC ROKEB GLOBAL SRL către SC TOMBEJ TRUST SRL și reprezintă dobânda legală penalizatoare conform contractului de împrumut 7350/2021. Facturile nr. 451 și 452 din 11.07.2022 se regăsesc la dosarul penal, având anexate calculul dobânzilor legale.

Suma de 33.000,00 lei virată în data de 31.03.2022 de către SC TOMBEJ TRUST SRL către MOTRUC THEODOR CONSTANTIN are la bază promisiunea bilaterală de vânzare cumpărare autentificată sub nr. 3203/24.09.2018 la Societatea Profesională Notarială Stela Bădărău și Asociații, care prevede plata în rate pentru imobilul menționat mai sus. Explicația din extrasul bancar este plată conform contract în avans. Ulterior acestei

Pentru toate împrumuturile acordate de către asociatul BEJAN EMIL societății Tombej Trust SRL în valoare totală de 577.081 lei există la dosarul penal documente justificative, respectiv chitanțe pentru sumele depuse în numerar, iar sumele depuse în conturile bancare împrumuturile se regăsesc evidențiate în extrasele de cont. Aceste împrumuturi acordate de către asociat sunt înregistrate în evidența contabilă, respectiv în Registrele de casă, Jurnalele de bancă, Registrul jurnal, în bilanțurile de verificare lunare ale societății și au fost înregistrate în contabilitate în contul 4551- Acționari/asociați – conturi curente.

Din împrumuturile pe care le-a acordat societății Tombej Trust SRL, asociatului BEJAN EMIL i-a fost restituită suma totală de 562.106 lei.

Se constată că nu s-a produs un prejudiciu societății Tombej Trust SRL, societatea mai are de restituit asociatului BEJAN EMIL suma de 14.975 lei.

B. Din înscrisurile din cuprinsul dosarului penal rezultă că numitul BEJAN EMIL, CNP 1811001225892, administrează și societățile ALFA DECOR SRL, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Iași sub numărul J22/2977/2008, având Cod Unic de Înregistrare 24565150 și ROKEB GLOBAL SRL, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Iași sub numărul J22/1657/2020, având Cod Unic de Înregistrare 42812437.

Societatea ALFA DECOR SRL a acordat un împrumut societății Tombej Trust SRL în valoare totală de 50.000 lei în data de 02.05.2018 prin viramentele în valoare de 30.000 lei și 20.000 în contul bancar RO88BTRLRONCRT0443465001 al societății Tombej Trust SRL deschis la Banca Transilvania.

Societatea Tombej Trust SRL a restituit împrumutul în valoare totală de 50.000 lei primit de la societatea ALFA DECOR SRL la data de 31.12.2021, dată la care au fost virate sumele de 40.000 lei și 13.053,53 lei din contul bancar RO49INGB000000999912069060 deschis la ING Bank.

Conform contractelor de împrumut existente la dosarul cauzei, împrumutul primit de la ALFA DECOR SRL a fost exprimat în euro. Astfel, la data de 31.12.2021 când a fost restituit împrumutul, societatea Tombej Trust SRL a virat societății ALFA DECOR SRL suma totală de 53.053,53, din care suma de 3.053,53 lei reprezintă diferențele nefavorabile de curs valutar, ținând cont că împrumutul a fost acordat la data de 02.05.2018, iar restituirea s-a făcut la data de 31.12.2021.

Împrumutul primit de la societatea ALFA DECOR SRL, rambursarea acestuia, precum și diferențele nefavorabile de curs valutar au fost înregistrate în evidențele contabile ale societății Tombej Trust SRL.

Astfel, se constată că nu s-a produs un prejudiciu patrimoniului societății Tombej Trust SRL.

Societatea ROKEB GLOBAL SRL a acordat societății Tombej Trust SRL împrumuturi în sumă de 600.100 lei, din care societatea Tombej Trust SRL a restituit suma de 183.000 lei și a plătit dobânzi aferente contractului de împrumut în valoare totală de 18.464,38 lei (suma de 3.965,75 lei dobândă remuneratorie și suma de 14.498,63 reprezentând dobândă penalizatoare) pentru faptul că nu a restituit la termen împrumutul.

Din verificarea Jurnalelor de bancă, Registrul Jurnal și bilanțurile de verificare se constată că împrumuturile primite de către societatea Tombej Trust SRL de la societatea ROKEB GLOBAL SRL au fost înregistrate în evidența contabilă, suma rămasă de restituit regăsindu-se în bilanța de verificare în soldul creditor al contului 462 – Creditori Diverși.

Astfel, se constată că nu s-a produs un prejudiciu patrimoniului societății Tombej Trust SRL, societatea mai are de restituit suma de 417.100 lei din împrumuturile primite de la societatea ROKEB GLOBAL SRL.

Astfel, având în vedere întreg materialul probator administrat în prezenta cauză, constat că numitul Bejan Emil nu și-a însușit, nu a folosit și nici nu a traficat bani sau bunuri ce aparțin societății Tombej Trust SRL, motiv pentru care se va dispune clasarea, întrucât fapta nu există.

c. "Abuzul în serviciu" – prevăzută și pedepsită de art. 297 alin.(1) Cod Penal, cu aplicarea art. 308 Cod Penal, constând în aceea că, în calitate de administrator al SC TOMBEJ TRUST SRL, în accepțiunea prevederilor art 308 Cod Penal cu încălcarea dispozițiilor imperative ale Legii 31/1990 privind funcționarea societăților comerciale – în sensul în care a încălcat prevederile art. 191 alin. (1) și a art. 76 alin.(1) din Legea 31/1990, care prevede că hotărârile asociațiilor se iau doar de adunarea generală, iar administratorii decid doar împreună, cu unanimitate, întrucât așa prevede actul constitutiv. Bejan Emil a neșocotit voit aceste prevederi, producând astfel un prejudiciu în patrimoniul SC TOMBEJ TRUST SRL și un beneficiu în sarcina sa și a celorlalți membri ai grupului.

Așa cum a fost menționat în situația de fapt, societatea Tombej Trust SRL este o societate cu răspundere limitată cu doi asociați, reclamanta-pârâtă TOMA MARILISA și pârâtul-reclamant BEJAN EMIL, ambii cu o participare de 50% fiecare în formarea capitalului social, asociații având și calitatea de administratori.

Asociații S.C. TOMBEJ TRUST S.R. au convenit ca societatea să edifice un bloc de locuințe, pe un teren cumpărat de la asociata reclamanta TOMA MARILISA și soțul ei, Toma Tudor. În acest sens, între societatea S.C. TOMBEJ TRUST S.R.L și soții TOMA s-a încheiat antecontractul autentificat sub nr. 1428/20.04.2018 de BNP Paula Pantilimon-Tătăruș, care prevedea faptul că societatea va plăti prețul de 46.000 lei, iar promitenții-vânzători vor transfera dreptul de proprietate asupra terenului în suprafață de 1.500 m.p., situat în sat Vișan, com. Bârnova, nr. cadastral 296/1/2 intabulat în Cartea Funciară nr. 64889 și asupra Autorizației de construire nr. 42/29.03.2018 către societate, urmând a semna în acest sens contractul de vânzare-cumpărare în formă autentică până la data limită de 20.06.2020.

Ulterior, au apărut neînțelegeri între asociații și administratorii Toma Marilisa și Bejan Emil cu privire la edificarea blocului pe acest teren. Ca urmare au fost efectuate mai multe demersuri procesuale, fiind adoptate mai multe hotărâri AGA ce au fost contestate în instanță.

Urmare a Notei de Fundamentare din 25.11.2021, la data de 26.11.2021 reclamantei Toma Marilisa i-a fost comunicat Convocatorul nr. 140/2021 prin care celălalt asociat, Bejan Emil, convoacă AGA pentru data de 7.12.2021, ora 10, la sediul societății, cu următoarea Ordine de zi:

1. Adoptarea unei măsuri pentru aducerea la îndeplinire a obiectului antecontractului autentificat sub nr. 1428/20.04.2018 de BNP Paula Pantilimon Tătara, în urma din următoarele modalități:
 - a) Stabilirea datei exacte de semnare a contractului de vânzare cumpărare în formă autentică și transmiterea proprietății terenului și imobilului edificat pe terenul ce face obiectul antecontractului, de la Toma Marilisa și Toma Tudor către promitentă cumpărătoare societatea TOMBEJ TRUST SRL;
 - b) Repunerea pe rol a dosarului nr. 16049/245/2020, având ca obiect cererea de pronunțare unei hotărâri care ține loc de contract de vânzare-cumpărare;
2. În cazul neadoptării vreuneia dintre măsurile de la pct. 1, se propune aprobarea formulării unei acțiuni în răspundere împotriva doamnei Toma Marilisa pentru daunele cauzate societății și desemnarea persoanei însărcinate să exercite acțiunea în instanță.

La data de 7.12.2021, în cadrul ședinței AGA, au fost prezenți ambii asociați ai SC TOMBEJ TRUST SRL, iar în Procesul Verbal al Adunării Generale, cu privire la pct. 1 literele a) și b) din Convocator, doamna Toma Marilisa indică faptul că nu poate exprima o opinie, iar domnul Bejan își precizează propria opinie, fiind menționat în cuprinsul hotărârii AGA faptul că: "nu se adoptă nici o hotărâre cu privire la punctul 1 de pe ordinea de zi, asociații având puncte de vedere diferite".

În dezbaterile din Adunarea Generală a Asociaților din 07.12.2021, consemnate și în procesul verbal întocmit de executorul Ionuț Hîtruc, se arată că reclamanta TOMA MARILISA, a susținut că nu dorește să mai transmită imobilul promis către societate dar că ar fi dispusă să achite clauza penală indicată în antecontract (la art. V.I.a) ca sancțiune a promitentului-vînzător pentru nerespectarea obligației, în valoare de 100.000 EUR. Adunarea a invalidat însă aceste susțineri ale părții.

Ca urmare, asociatul Bejan Emil a propus formularea unei acțiuni în răspundere împotriva doamnei Toma Marilisa pentru repararea prejudiciului adus societății prin nerespectarea explicită a antecontractului autentificat sub nr. 1428/20.04.2018 și a arătat că asociatul administrator Toma Marilisa are obligația de se abține de la vot, aflându-se în conflict de interese conform art. 126, 1443, 193 din Legea 31/1990.

După adoptarea acestei hotărâri, societatea a formulat și înregistrat acțiunea judiciară ce face obiectul dosarului nr. 6549/99/2021 prin care a solicitat instanței competente să analizeze condițiile legale de stabilire a răspunderii civile a asociației TOMA MARILISA, verificând dacă aceasta a prejudiciat societatea și în caz afirmativ, să o oblige să repare acest prejudiciu prin echivalent.

Hotărârea AGA ce face obiectul prezentei cauze ~ structurată în 6 articole — a fost contestată de ambele părți, fiind invocate mai multe motive de nelegalitate raportat la actul constitutiv al societății dar și la dispozițiile Legii 31/1990.

Din procesul - verbal întocmit de executorul judecătoresc, reiese că asociații nu au ajuns la un acord privind adoptarea unei măsuri pentru aducerea la îndeplinire a obiectului antecontractului autentificat sub nr. 1428/20.04.2018 de BNP Paula Pantilimon Tătaru, în una din modalitățile din convocator astfel încât s-a procedat la discutarea pct. 2 din Convocator: Aprobarea formulării unei acțiuni în răspundere împotriva doamnei Toma Marilisa pentru daunele cauzate societății și desemnarea persoanei însărcinate să exercite acțiunea în instanță. În urma discuțiilor dintre cei doi asociați, fiecare a propus și ulterior a aprobat formularea (promovarea) unei acțiuni în răspundere personală împotriva celuilalt asociat pentru repararea prejudiciului cauzat societății, fiecare asociat desemnându-se pentru exercitarea acțiunii în răspundere.

Din SENTINȚA nr. 79/2023/CTV din data de 12.05. 2023 emisă de Tribunalul Iași, reiese că chestiunile de nelegalitate invocate de numita Toma Marilisa -încălcarea disp. art. 195 alin. (3) din Legea 31/1990 întrucât pe ordinea de zi a ședinței AGA din 7.12.2021 nu a fost trecută "promovarea unei acțiuni în răspundere personală a administratorului Toma Marilisa", ci doar "aprobarea formulării unei acțiuni în răspundere împotriva doamnei Toma Marilisa pentru daunele cauzate societății și desemnarea persoanei însărcinate să exercite acțiunea în instanță", Toma Marilisa având dublă calitate în societate, respectiv asociat și administrator — nu pot fi reținute ca fiind întemeiate, scopul convocatorului și ordinea de zi fiind clar exprimată. Este irelevantă critica numitei Toma Marilisa conform căreia are calitate atât de administrator cât și de asociat, motiv pentru care nementionarea expresă a calității pentru care se solicită atragerea răspunderii ar atrage nulitatea Hotărârii AGA din 07.12.2021. Instanța a constatat că atragerea răspunderii reclamantei a fost fundamentată tocmai pe exercitarea în mod nelegal și în interes propriu a activității de administrator, contrar scopului legitim pentru care societatea a fost constituită,

astfel încât nemenționarea expresă a calității reclamantei în convocator nu produce acesteia nicio vătămare și nu poate constitui un motiv de nulitate a hotărârii atacate.

În ceea ce privește critica privind aprobarea de către asociatul Bejan Emil, de unul singur, a promovării acțiunii în răspundere personală a administratorului Toma Marilisa, cu încălcarea disp. legale referitoare la administrarea societăților cu răspundere limitată în sensul că asociatul Bejan Emil nu a supus la vot Adunării Generale a asociaților această măsură de atragere a răspunderii administratorului Toma Marilisa, care nu era nici pe ordinea de zi, s-au reținut următoarele:

Potrivit Actului constitutiv al Societății TOMBEJ TRUST SRL: Art. 5.2. Asociatul care într-o operațiune determinată are pe cont propriu sau pe contul altuia interese contrare acelorale ale societății, nu poate lua parte la nicio deliberare sau decizie privind această operațiune.

Asociatul care contravine dispozițiilor alin. 1 este răspunzător de daunele cauzate societății.

Art. 5.3. Un asociat nu poate exercita dreptul său de vot în deliberările adunărilor asociaților referitoare la aporturile sale în natură sau la actele juridice încheiate între el și societate.

Potrivit Art. 395 din Legea nr.31/1990, dispoziții speciale aplicabile în cazul societăților cu răspundere limitată:

.. (1) Administratorii sunt obligați să convoace adunarea asociaților la sediul social, cel puțin o dată pe an sau de câte ori este necesar.

(2) Un asociat sau un număr de asociați, ce reprezintă cel puțin o pătrime din capitalul social, va putea cere convocarea adunării generale, arătând scopul acestei convocări.

(3) Convocarea adunării se va face în forma prevăzută în actul constitutiv, iar în lipsa unei dispoziții speciale, prin scrisoare recomandată, cu cel puțin 10 zile înainte de ziua fixată pentru ținerea acesteia, arătându-se ordinea de zi."

În cauză, toate aceste dispoziții au fost respectate, hotărârea atacată de reclamantă fiind convocată de un administrator-asociat care avea cel puțin o pătrime din capitalul social, într-o modalitate prevăzută de lege, cu mai mult de 10 zile înainte de data stabilită prin convocator.

Art. 192- (1) Adunarea generală decide prin votul reprezentând majoritatea absolută a asociaților și a părților sociale, în afară de cazul când în actul constitutiv se prevede altfel. Art. 193 - (1) Fiecare parte socială dă dreptul la un vot.

(2) Un asociat nu poate exercita dreptul său de vot în deliberările adunărilor asociaților referitoare la aporturile sale în natură sau la actele juridice încheiate între ele și societate. Art. 194 - (1) Adunarea generală a asociaților are următoarele obligații principale: c) să decidă urmărirea administratorilor și cenzorilor pentru daunele pricinuite societății, desemnând și persoana însărcinată să o exercite;

Dispozițiile din Legea societăților condiționează validitatea unei hotărâri de conformitatea ei cu dispozițiile imperative ale legii, cu cele dispozitive de la care actul constitutiv nu a derogat și cu cele statutare, validitate care poate face obiectul controlului instanței investite printr-o acțiune în anulare specific societară, reglementată de art. 132 din Legea nr.31/1991 și (în cazul specific al societăților cu răspundere limitată) de art.196 din aceeași Lege.

S-a reținut că în cauză este evident că cei doi asociați par a fi ajuns la poziții diametral opuse privind administrarea societății, acuzațiile de fraudă (de fapt, acuzații privind lezarea intereselor părții adverse) fiind reciproce.

In aceste condiții actul constitutiv prin art. 5 dă posibilitatea unui asociat să constate ca un alt asociat ar putea avea interese contrare acelorale societății și să nu poată vota în deliberarea hotărârii societății. În cauza de față , asociatul Bejan Emil avea posibilitatea de a aprecia că interesul d-nei TOMA MARILISA contravine interesului societății, anume acela de a dobândi proprietatea terenului și imobilului edificat pe terenul ce face obiectul antecontractului autentificat sub nr. 1428/20.04.2018 de BNP Paula Pantilimon - Tătaru astfel încât Societatea să își desfășoare activitățile pentru care a fost constituită, respectiv Vânzarea de bunuri imobiliare.

Pe cale de consecință și această critică a reclamantei a fost considerată neîntemeiată și respinsă.

In ceea ce privește art. 5 alin. 1 din actul contestat Tribunalul a apreciat că critica reclamantei este întemeiată , reținând că dispozițiile art. 155 alin. 4 din Legea 31/1990 -„(4) Dacă adunarea generală decide să pornească acțiune în răspundere contra administratorilor, respectiv a membrilor directoratului, mandatul acestora încetează de drept de la data adoptării hotărârii și adunarea generală, respectiv consiliul de supraveghere, va proceda la înlocuirea lor”— nu sunt aplicabile societății pârâte , care este o societate cu răspundere limitată. în acest sens sunt disp. art. 197 alin.4 din Legea 31/1990 potrivit cărora : Dispozițiile privitoare la administrarea societăților pe acțiuni nu sunt aplicabile societăților cu răspundere limitată, indiferent dacă sunt sau nu supuse obligației de auditare. Din interpretarea literală a prevederilor art. 197 din Legea nr. 31/1990 care fac trimitere la prevederile art. 132, reiese fără îndoială faptul că, în cazul societăților cu răspundere limitată, le sunt aplicabile dispozițiile din materia societăților pe acțiuni, însă numai în ceea ce privește dreptul de a ataca hotărârile adunării generale și doar în măsura în care acestea sunt compatibile cu caracteristicile societăților cu răspundere limitată.

Pe cale de consecință art. 5 alin. 1 din Hotărârea AGA din data de 7.12.2021 a fost adoptat contrar dispozițiilor legale aplicabile societăților cu răspundere limitată, urmând a fi anulată, instanța apreciind că nulitatea este aplicabilă în cauza de față, efectele rezultate urmare a adoptării acestui articol din Hotărâre fiind contrare scopului în considerarea căruia s-a edictat norma juridică încălcată dar și scopului pentru care societatea a fost înființată.

Cu toate acestea, atât în cazurile prevăzute de art. 297 Cp, cât și în varianta atenuantă prevăzută de art. 308 Cp, subiectul activ este, în general, calificat, autorul săvârșind infracțiunile în exercitarea atribuțiilor specifice unui anumit raport de muncă. Astfel, subiecții activi pentru variantele normative atenuante trebuie să se afle într-un raport juridic de muncă, exercitând permanent sau temporar, cu sau fără remunerație, o însărcinare de orice natură în serviciul unei persoane juridice, iar faptele să fie săvârșite în exercitarea atribuțiilor specifice ocupațiilor respective.

În cazul de față, hotărârea AGA din data de 07.12.2021 (hotărâre dată cu încălcarea dispozițiilor legale), precum și modificarea actului constitutiv al societății la aceeași dată, au fost efectuate de către numitul Bejan Emil în calitate de asociat al Sc TombejTrust SRL (asociatul neaflându-se într-un raport juridic de muncă cu societatea) și nu în calitate de administrator al acestei societăți, care are un raport juridic de muncă cu societatea pe care o administrează.

Așadar, având în vedere cele menționate mai sus, constat că numitul Bejan Emil, deși a încălcat dispozițiile legale prevăzute de Legea 31/1990, nu avea calitatea de subiect activ calificat pentru comiterea infracțiunii de "Abuzul în serviciu" – prevăzută și pedepsită de art. 297 alin.(1) Cod Penal, cu aplicarea art. 308 Cod Penal, motiv pentru care se va dispune clasarea, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

d) În ceea ce privește infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art. 322 al.1 Cp, constând în aceea că numitul Bejan Emil a falsificat hotărârea AGA din data de 07.12.2021, după care s-a folosit de aceasta să modifice actul constitutiv al Sc TombejTrust SRL, folosind-o și la alte instituții publice.

Așa cum s-a menționat mai sus, dispozițiile din Legea societăților condiționează validitatea unei hotărâri de conformitatea ei cu dispozițiile imperative ale legii, cu cele dispozitive de la care actul constitutiv nu a derogat și cu cele statutare, validitate care poate face obiectul controlului instanței investite printr-o acțiune în anulare specific societară, reglementată de art. 132 din Legea nr.31/1991 și (în cazul specific al societăților cu răspundere limitată) de art.196 din aceeași Lege. S-a reținut că în cauză este evident că cei doi asociați par a fi ajuns la poziții diametral opuse privind administrarea societății, acuzațiile de fraudă (de fapt, acuzații privind lezarea intereselor părții adverse) fiind reciproce.

În aceste condiții actul constitutiv prin art. 5 dă posibilitatea unui asociat să constate ca un alt asociat ar putea avea interese contrare acelorale ale societății și să nu poată vota în deliberarea hotărârii societății. În cauza de față, asociatul Bejan Emil avea posibilitatea de a aprecia că interesul d-nei TOMA MARILISA contravine interesului societății, anume acela de a dobândi proprietatea terenului și imobilului edificat pe terenul ce face obiectul antecontractului autentificat sub nr. 1428/20.04.2018 de BNP Paula Pantilimon - Tătaru astfel încât Societatea să își desfășoare activitățile pentru care a fost constituită, respectiv Vânzarea de bunuri imobiliare.

Dispozițiile privitoare la administrarea societăților pe acțiuni nu sunt aplicabile societăților cu răspundere limitată, indiferent dacă sunt sau nu supuse obligației de auditare. Din interpretarea literală a prevederilor art. 197 din Legea nr. 31/1990 care fac trimitere la prevederile art. 132, reiese fără îndoială faptul că, în cazul societăților cu răspundere limitată, le sunt aplicabile dispozițiile din materia societăților pe acțiuni, însă numai în ceea ce privește dreptul de a ataca hotărârile adunării generale și doar în măsura în care acestea sunt compatibile cu caracteristicile societăților cu răspundere limitată.

Pe cale de consecință art. 5 alin. 1 din Hotărârea AGA din data de 7.12.2021 a fost adoptat contrar dispozițiilor legale aplicabile societăților cu răspundere limitată.

Potrivit art. 322 al.1 Cp, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, fapta persoanei de a contraface scrierea ori subscrierea sau alterarea unui înscris în orice mod, de natură să producă consecințe juridice, însă în cazul de față nu avem de a face cu unul din modalitățile alternative prezentate mai sus, ci de a emite o hotărâre cu încălcarea dispozițiilor legale, respectiv art. 5 alin. 1 din Hotărârea AGA din data de 7.12.2021.

Având în vedere cele menționate anterior, constat că încălcarea unor dispoziții legale în momentul emiterii unei hotărâri, în speța de față art. 5 alin. 1 din Hotărârea AGA din data de 07.12.2021), nu înseamnă că acea hotărâre a fost falsificată de către numitul Bejan Emil, motiv pentru care se va dispune clasarea cauzei, întrucât fapta nu există.

e. "Falsul în declarații" – prevăzută și pedepsită de art. 326 alin.(1) Cod Penal, constând în aceea că:

În contractul nr. 824/12.04.2022 Bejan Emil declară în fals:

- "declar că am dreptul și autoritatea de a semna în numele și pe seama societății comerciale Tombej Trust SRL, și că prezentul act creează în sarcina societății comerciale, obligații valabile" – cunoștea faptul că nu are această autoritate;

- *"declar că mă oblig în numele și pentru societate ca după autentificarea prezentului contract să mă prezint la organele financiare competente, în vederea schimbării rolului fiscal pe numele societății, respectând prevederile legale." – cunoștea că acest lucru nu se va întâmpla întrucât urma să realizeze imediat vânzarea către Butnaru Oana.*

- *"Eu, Bejan Emil, în calitate de administratorștiu că imobilul nu formează obiectul vreunui litigiu" – cunoștea faptul că există litigiul din dosarul 16983/245/2021 pe rolul Judecătoriei Iași*

Contractul 825/12.04.2022 Bejan Emil declară în fals:

- *"declar că actele ce stau la baza prezentului contract nu sunt anulate...și nu fac obiectul vreunei acțiuni de anulare, reziliere, rezoluțiune..." – cunoștea faptul că există litigiul din dosarul 16983/245/2021 pe rolul Judecătoriei Iași*

- *"declar că nu există nici o limitare ori interdicție de a dispune de bunurile din patrimoniul societății" – cunoștea faptul că mandatul său de administrator nu este nelimitat – ci este supus limitelor trasate de adunarea generală.*

- *"declar că am dreptul și autoritatea să semnez în numele și pe seama societății ...prezentul act creează în sarcina societății obligații valabile"*

- *"declar și garantez că societatea... a obținut toate aprobările necesare perfectării valabile a prezentului act, iar persoana care semnează prezentul contract are deplina capacitate și autoritate să o reprezinte în mod legal și valabil." - cunoștea faptul că societatea nici nu realizase intabularea imobilului, nici nu deschisese rol fiscal la Primăria Bârnova, astfel că societatea nu avea cum să aibă aprobări necesare perfectării actului.*

În ceea ce privește această susținere, în momentul perfectării contractelor de vânzare cumpărare, numitul Bejan Emil a înmănat notarului public documentele necesare pentru intabularea dreptului obținut prin vânzare cumpărare, iar această declarație nu este una dintre acelea care, potrivit legii sau împrejurărilor, servește la producerea vreunei consecințe juridice.

- *„Cunoștea că mandatul său de administrator nu este nelimitat – ci este supus limitelor trasate de adunarea generală, iar în ceea ce privește această tranzacție nu avea aprobarea adunării generale, și nu a existat o hotărâre AGA în acest sens.”*

În legătură cu acest aspect, învederez faptul că hotărârea AGA din 07.12.2021, deși a fost luată cu încălcarea dispozițiilor legale, îi dădea dreptul numitului Bejan Emil, conform actului constitutiv modificat, de a fi unicul administrator al SC TombejTrust SRL, până în momentul în care o hotărâre a instanței de judecată ar fi anulat respectiva hotărâre AGA și a actului constitutiv modificat.

Așadar, având în vedere că în prezenta cauză nu exista o hotărâre judecătorească care să anuleze hotărârea AGA din 07.12.2021, numitul Bejan Emil a fost unicul administrator al SC TombejTrust SRL, motiv pentru care constat că fapta de fals în declarații (declarații ce au fost date în fața notarului cu ocazia perfectării contractelor de vânzare cumpărare), nu există.

În ceea ce privește acuzația că numiții Bejan Emil, Butnaru Oana și Butnaru Ionuț au declarat în fața notarului public că imobilul nu formează obiectul vreunui litigiu " – deși se cunoștea faptul că există litigiul din dosarul nr. 16983/245/2021 pe rolul Judecătoriei Iași, precizez că litigiul respectiv privea rezoluțiunea antecontractului nr. 8523/12.12.2018, încheiat între SC TOMBEJ TRUST SRL și numiții Butnaru Oana și Butnaru

Ionuț, pe motivul neplății ratelor de către aceștia din urmă pentru achiziționarea imobilului din Bârnova str. Sf. Ilie nr. 104 A, jud. Iași.

O cerință esențială a infracțiunii de fals în declarații, este ca declarația necorespunzătoare adevărului să fie dintre acelea care, potrivit legii sau împrejurărilor, servește la producerea vreunei consecințe juridice.

Întrucât între cele două părți a intervenit un acord prin care s-a încheiat contractul de vânzare a imobilului din Bârnova str. Sf. Ilie nr. 104 A, jud. Iași, contract ce a avut la bază antecontractul nr. 8523/12.12.2018, constat că litigiul civil din dosarul nr. 16983/245/2021 pe rolul Judecătoriei Iași, rămăsese fără obiect, motiv pentru care consider că fapta de fals în declarații, nu există, deoarece prin încheierea contractului de vânzare cumpărare, cele două părți au considerat că litigiul dintre ei este stins.

Cu privire la susținerea numitei Toma Marilisa că numitul Bejan Emil a declarat în fața notarului public, următoarele: "declar că am eliberat imobilul ce face obiectul prezentului act, și, azi data semnării am procedat la predare" – deși cunoaștea foarte bine că bunul imobil nu a fost predat ca urmare a vânzării în data de 12.04.2022 noilor cumpărători – la acel imobil există montate camere de supraveghere care monitorizează permanent zona.

Și în legătură cu această declarație, constat că nu este una dintre acelea care, potrivit legii sau împrejurărilor, servește la producerea vreunei consecințe juridice, motiv pentru care consider că faptele de fals în declarații invocate de numita Toma Marilisa, nu există.

f. "Uzul de fals" – prevăzută și pedepsită de art. 323 Cod Penal, constând în aceea că numitul Bejan Emil a utilizat contractele de vânzare cumpărare 824 și 825 din 12.04.2022 despre care cunoaștea nerealitatea conținutului acestora pentru a înstrăina bunul imobil către Butnaru Ionuț și Butnaru Oana, iar ulterior către Carp Liviu Constantin, a prezentat la semnarea contractului 825/12.04.2022 pretinse documente financiar contabile care ar atesta realitatea plăților efectuate de către Butnaru Oana în contul SC TOMBEJ TRUST SRL, când de fapt cunoaște faptul că în cadrul litigiului 16983/245/2021 am invocat numeroase sume restante neachitate la termen de către Butnaru Oana.

În ceea ce privește infracțiunea reclamată, constat că contractele de vânzare cumpărare 824 și 825 din 12.04.2022 nu au fost falsificate, iar faptul că acestea ar putea fi supuse unor acțiuni în anulare, nu înseamnă, per se, ca contrario, că acestea sunt false, motiv pentru care consider că fapta nu există.

Cu privire la documentele financiar contabile care ar atesta realitatea plăților efectuate de către Butnaru Oana în contul SC TOMBEJ TRUST SRL, constat că în urma analizării actelor contabile, numita Butnaru Oana a efectuat plata în integralitate către SC TOMBEJ TRUST SRL, iar acesteia nefiindu-i provocat vreun prejudiciu, motiv pentru care consider că nu avem de a face cu un uz de fals.

g. "Instigarea la fals în declarații" prevăzută și pedepsită de art. 47 Cod Penal raportat la art. 326 alin. (1) Cod Penal, comisă de numitul Bejan Emil față de autorii BUTNARU IONUȚ și BUTNARU OANA, ce privesc declarațiile acestora în cuprinsul contractului de vânzare cumpărare 1980/08.07.2022 prin care vând către Carp Liviu Constantin: "Subsemnații Butnaru Oana și Butnaru Ionuț declarămcă imobilul ce formează obiectul vânzării ... nu formează obiectul vreunui litigiu,nu este în litigiu la nici o instanță de judecată" - cunoșteau faptul că există litigiul din dosarul 16983/245/2021 pe rolul Judecătoriei Iași.

În legătură cu această fapta, mai sus s-a motivat de ce nu există infracțiunea de fals în declarații cu privire la acest aspect, și întrucât nu poate exista instigare la o fapta ce nu a fost comisă, se va dispune clasarea, întrucât fapta nu există.

h. "Complicitate la delapidare" – prevăzută și pedepsită de art. 295 Cod Penal, raportat la art. 308 Cod Penal, "Falsul în declarații" – prevăzută și pedepsită de art. 326 alin.(1) Cod Penal și "Uzul de fals" – prevăzută și pedepsită de art.323 Cod Penal, fapte comise de numiții Butnaru Oana și Butnaru Ionuț.

În ceea ce privește comiterea acestor infracțiuni, în cele menționate mai sus, s-a motivat de ce aceste infracțiuni sau infracțiunile de baza ale acestora, nu există, motiv pentru care se va dispune clasarea, întrucât faptele nu există.

În legătură cu aceste aspecte, s-a procedat la audierea în calitate de martor a numitului Butnaru Ionuț, care a declarat următoarele: „ îl cunosc pe numitul TOMA TUDOR de mai mulți ani de zile din timpul facultății, în perioada 1998 - 2002, fiind coleg la Univ. Dimitrie Cantemir și prieten cu acesta. În aceeași perioadă am cunoscut-o și pe prietena lui, viitoarea soție, Marilisa Toma.

Aproximativ în anul 2018 am hotărât împreună cu soția mea de profesie psiholog că este timpul să ne schimbăm locuința și să ne mutăm la casă. În acest sens știind că numitul TOMA TUDOR se ocupa cu construcții imobiliare, având în vedere relația de prietenie cu acesta, m-a contactat și mi-a propus să achiziționez o casă situată la limita proprietății lui și având o cale de acces comună.

Astfel, acesta mi-a prezentat o locuință familială de tip vilă, parter + etaj de aprox. 115 mp., în stadiu de finalizare (fără interioare finalizate), situată în corn. Bâmoava, sat Vișani, str. Sf. Ilie, nr. 104A, jud. Iași, despre care mi-a spus că- i aparține, este achiziționată de către SC TOMBEJ TRUST SRL, administrată de către soția lui, Marilisa Toma și că poate să mi-o vândă în rate. Astfel, în data de 12.12.2018 m-am deplasat împreună cu soția mea și cu Toma Marilisa, la notariatul Iulia Păduraru unde s-a întocmit antecontractul de vânzare cumpărare nr. 8523/12.12.2018 prin care SC TOMBEJ TRUST SRL promitea să-mi vândă imobilul situat în loc. Bâmoava, sat Vișani, str. Sf. Ilie, nr. 104 A la prețul de 130.000 euro în mai multe rate, 30.000 euro, avans (plata inițială), 40.000 euro până la jumătatea anului 2019 și restul în 120 rate lunare a câte 500 euro.

Ulterior, din câte am aflat de la TOMA TUDOR și TOMA MARILISA au apărut neînțelegeri între administratorii / asociații TOMBEJ, respectiv TOMA MARILISA și BEJ AN EMIL, legat de faptul că aceștia nu s-au înțeles cu privire la intabularea unei construcții de tip bloc de locuințe ridicat pe raza corn. Bâmoava; astfel în SC TOMBEJ familia TOMA a venit ca aport cu terenul, iar numitul Bejan Emil cu finanțarea construcției, neînțelegerile apărând pentru faptul că primii nu i- au recunoscut lui Bejan Emil toate cheltuielile / investițiile efectuate, intenționând să intabuleze construcția realizată în numele lor, îndepărtând de la profit pe numitul BEJAN EMIL.

Precizez faptul că pe numitul BEJAN EMIL l-am cunoscut aproximativ prin anul 2014- 2015 având cu firma acestuia o relație de colaborare profesională privind montajul ușilor.

Familia mea, a fost în relații de prietenie cu familia TOMA până aproximativ în anul 2020 când TOMA TUDOR mi-a cerut să fiu martor pentru el și Marilisa Tudor în instanță într-un proces pe care familia Toma îl are cu BEJAN EMIL, lucru cu care eu împreună cu soția mea nu am fost de acord. Urmare a acestui fapt am fost amenințați, și eu și soția mea de către TOMA TUDOR, care mi-a spus că vom fi victime colaterale în acest conflict, iar împreună cu soția mea am hotărât ruperea relațiilor de prietenie cu familia TOMA și renunțarea la achiziția casei din loc. Bâmoava, str. Sf. Ilie, nr. 104 A. Datorită amenințărilor la adresa mea și a familiei mele venite din partea lui Toma Tudor am efectuat mai multe sesizări către organele competente, poliție, inclusiv prin 112.

Tot în aceea perioadă, am aflat despre faptul că, de fapt casa pe care noi intenționam să o achiziționăm nu aparține SC TOMBEJ, prețul ei era mult mai mic, de aproximativ 80.000 euro și aparținea numitului MOTRUC THEODOR, persoană pe care o cunoscusem prin intermediul familiei Toma.

În data de 12.04.2022 fiind hotărât să închei socotelile cu familia TOMA și cu SC TOMBEJ TRUST SRL, m-am deplasat împreună cu soția mea, MOTRUC THEODOR și cu BEJ AN EMIL noul administrator al TOMBEJ la cabinet notarial Bădărău unde a fost întocmit un contract de vânzare cumpărare pentru imobilul menționat anterior în care era stipulat faptul că suma totală de plată este de 130000 euro, iar suma rămasă de plată restantă este de 54.000 euro, fiind instituită și o ipotecă imobiliară în favoarea TOMBEJ pentru această sumă.

Ulterior, în data de 08.07.2022 am înstrăinat imobilul situat în corn. Bâmova, sat Vișani, str. Sf. Ilie, nr. 104 A, jud. Iași, către numitul CARP LIVIU CONSTANTIN, prețul tranzacției fiind de 140000 euro. Noul cumpărător, Carp Constantin a achitat în contul TOMBEJ suma de 54.000 euro, stingând astfel datoria pe care eu o aveam față de aceștia, iar diferența de bani de aprox. 86.000 euro a achitat-o în contul bancar al soției mele. Din câte cunosc și la ora actuală noul proprietar Carp Constantin are dificultăți privind accesul pe proprietatea menționată, generate de către familia TOMA.

La cerere, pot pune la dispoziția organelor de cercetare penală documentele pe care le dețin privind tranzacțiile ce au ca obiect imobilul situat la adresa menționată.

Precizez încă o dată faptul că eu împreună cu soția mea am renunțat la a deține proprietatea situată în sat Vișani, com. Bâmova descrisă mai sus din simplul motiv că am vrut să scăpăm de teroarea la care am fost supuși (amenințări verbale și fizice, îngrădirea dreptului de a intra în incinta proprietății), din partea lui TUDOR TOMA."

i. "Complicitate la delapidare" – prevăzută și pedepsită de art. 295 Cod Penal, raportat la art. 308 Cod Penal, faptă comisă de numiții Motruc Theodor și Motruc Alina Veronica, constând în aceea că prin aportul lor și prin semnarea contractului de vânzare cumpărare nr. 824/12.04.2022 au oferit sprijin material și moral lui Bejan Emil în vederea realizării scopului infracțional de a delapida SC TOMBEJ TRUST SRL prin scoaterea ilegală a bunului din patrimoniul societății.

În legătură cu acest aspect, s-a procedat la audierea numitului Motruc Theodor, care a declarat următoarele: „Pe Toma Marilisa și pe soțul ei, Toma Tudor, îi cunosc de mai mult de 20 de ani, întrucât l-am cunoscut pe fratele lui Toma Tudor. De-a lungul timpului ne-am mai întâlnit la diverse ocazii, i-am ajutat cu problemele medicale, însă nu eram amici foarte apropiați. Pe Bejan Emil l-am cunoscut în contextul în care, în jurul anului 2010, mi-am construit o casă, iar firma acestuia vindea uși și le monta. Nu am o relație de amiciție cu acesta, însă l-am reîntâlnit la aniversarea copilului familiei Toma în jurul anilor 2017-2018 din ce îmi amintesc.

Ulterior, am vândut familiei Toma imobilul situat în comuna Bârnova, str. Sf. Ilie nr. 104 B jud. Iași, unde aceștia locuiesc. La acea aniversare, la care l-am întâlnit pe Bejan Emil, acesta împreună cu Toma Tudor și Toma Marilisa mi-au spus că s-au asociat în cadrul unei societăți, despre care am aflat ulterior că se numește TOMBEJ TRUST. În acest context mi-au propus la un moment dat să le vând imobilul vecin, din str. Sf. Ilie nr. 104 A, în rate. Astfel, în anul 2018 am încheiat o promisiune de vânzare-cumpărare cu privire la acest imobil cu S.C. TOMBEJ TRUST S.R.L., reprezentată de Toma Marilisa și Emil Bejan. Din ce îmi amintesc, au fost prezenți amândoi la semnarea acestui antecontract.

Imobilul respectiv l-am înstrăinat către această societate, încheind, după cum am specificat, un antecotract în anul 2018, prețul fiind stabilit la aproximativ 80000 euro, plata urmând a fi efectuată în rate. Ulterior, în anul 2022, Bejan Emil mi-a transmis că este unic administrator al S.C. TOMBEJ TRUST S.R.L. și că dorește să plătească anticipat prețul imobilului, pentru a fi transferată proprietatea acestui imobil către firma pe care o reprezenta. În acest sens, am făcut verificări la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Iași pentru a verifica acest aspect, întrucât cunoșteam că la data semnării promisiunii de vânzare societatea fusese reprezentată și de Toma Marilisa și de Emil Bejan. În urma verificărilor, s-a confirmat faptul că Bejan Emil era unic administrator, astfel ne-am prezentat la Biroul Notarial Stela Bădărău pentru a încheia contractul de vânzare-cumpărare. Doamna notar mi-a transmis, la rândul dumneaei, că documentele sunt în regulă și că putem semna contractul de vânzare-cumpărare. La sediul biroului notarial am fost prezenți eu, soția mea și Bejan Emil.

Pe numiții Butnaru Oana și Butnaru Ionuț i-am cunoscut în casa familiei Toma, cunosc că Butnaru Ionuț era un prieten apropiat al acestora, încă de când erau studenți. Eu nu am relații de prietenie cu această familie. ”

Astfel, având în vedere declarația acestuia, care este confirmată de numita Motruc Alina, precum și cele de mai sus menționate unde s-a motivat că nu există o delapidare a SC TOMBEJ TRSUT SRL, se va dispune clasarea cu privire la această infracțiune, întrucât fapta nu există.

j. ”Complicitate la delapidare” – prevăzută și pedepsită de art. 295 Cod Penal, raportat la art. 308 Cod Penal, faptă comisă de numitul Carp Liviu, constând în aceea că prin plata sumei de 261.744,14 Ron în contul Tombej Trust SRL în data de 07.07.2022 a facilitat delapidarea acestei societăți de către Bejan Emil, întrucât această sumă de bani a fost virată într-un cont deschis la Banca ING, cont ce este controlat exclusiv de către Bejan Emil.

Cu privire la acest aspect, s-a procedat la audierea numitului Carp Liviu, care a declarat următoarele: „ Pe numiții Butnaru Oana și Butnaru Ionuț i-am văzut o singură dată la biroul notarial Raluca Răzuși, unde am semnat un contract de vânzare-cumpărare a imobilului situat în com. Bârnova, str. Sf. Ilie nr. 104 A, jud. Iași. Până atunci și de atunci nu i-am mai văzut, prin urmare nu am niciun fel de relații cu aceștia.

Precizez că îl cunosc pe numitul Bejan Emil, întrucât colaborez cu societatea la care acesta este administrator, având ca obiect de activitate montarea ușilor. De asemenea, locuim în aceeași zonă. Din unele discuții, Bejan Emil mi-a propus să achiziționez o casă, întrucât îi povestisem că fiul meu urma să se întoarcă din Danemarca. Îi relatasem că fiul meu este muzician și că îmi făceam griji să nu deranjeze vecinii de la apartamentul pe care îl cumpărasem pentru el. Astfel, Bejan Emil mi-a spus că are cunoștință despre o casă care ar fi de vânzare și m-a întrebat dacă aș fi interesat. Este vorba despre imobilul situat în com. Bârnova, str. Sf. Ilie nr. 104 A, jud. Iași. I-am spus că aș vrea să văd casa și ne-am deplasat până acolo. Atunci am văzut că imobilul respectiv are o cale de acces comună cu imobilul de la numărul 104 B, calea de acces fiind închisă cu o poartă automată, la care Bejan Emil a spus că nu are telecomanda. Astfel, nu am putut să intru să văd casa, în schimb mi-a arătat fotografiile din interior, casa fiind utilată și mobilată complet. Aveam multă încredere în Bejan Emil, pentru că îl cunoșteam din anul 2015, de când colaborăm și nu am avut niciodată probleme cu acesta.

I-am făcut o ofertă lui Butnaru Ionuț, de 130.000 euro, el cerând inițial 150.000 euro. A acceptat ca prețul de vânzare să fie de 140.000 euro. Între timp, am discutat să pregătească actele și să le ducă la notarul public Raluca Răzuși, cu care eu colaborez de obicei, eu urmând să plec din localitate. Ulterior, după ce m-am întors în Iași, am

stabilit să ne întâlnim la notariat vineri, pe 08.07.2022 pentru semnarea contractului de vânzare-cumpărare. Înaintea de acel moment am zis că aş vrea, totuşi să intru în casă, întrucât nu mai cumpărasem alt imobil fără să îl vizionez. Atunci Bejan Emil mi-a spus că Butnaru Ionuț a încercat să deschidă poarta cu telecomanda și că nu funcționa și că nu a reușit să discute cu familia vecină, familia Toma, să îi dea codul de acces.

Cunoșteam faptul că imobilul avea o înscrisă o ipotecă în favoarea S.C. TOMBEJ TRUST S.R.L., la care era asociat Bejan Emil, dar mi s-a comunicat că o parte din sumă trebuia să intre în contul firmei pentru a se putea ridica această ipotecă, de 52.000 euro, lucru care urma să se rezolve la data tranzacției dintre mine și soții Butnaru.

Pe 08.07.2022 ne-am deplasat la notariat eu, soții Butnaru și Bejan Emil pentru semnarea contractului de vânzare-cumpărare. Tranzacția a fost încheiată, am achitat prin transfer bancar suma de 140.000 euro, aproximativ 52.000 euro către S.C. TOMBEJ TRUST S.R.L. și diferența către familia Butnaru. Ulterior am plecat din țară, pe 11.07.2022, discutând ca, atunci când urma să mă întorc, să primesc telecomanda de la poartă. Cheile de acces în casă le aveam deja.

Când m-am întors, am luat legătura cu Bejan Emil pentru a rezolva această problemă, ocazie cu care mi-a zis că vecinii, familia Toma, refuză să îi dea codul de acces pentru intrarea în calea de acces comună. Atunci mi-a povestit ce probleme are cu aceste persoane. Astfel, mi-a spus că este asociat într-o firmă cu Toma Marilisa, însă că aceasta nu se ocupă de administrarea societății în fapt, ci soțul acesteia, Toma Tudor. Ea doar semnează documente. Mi-a relatat că au multe litigii în instanță, că Toma Tudor l-a atras în această societate, pe care Bejan Emil a creditat-o cu aproximativ 150000-200000 euro. De asemenea, mi-a zis că Toma Tudor are un teren lipit de proprietatea în care locuiește și pe care a edificat un bloc. Terenul urma a fi pus la dispoziția firmei, dar, ulterior edificării acestui imobil, acesta încearcă prin diferite tertipuri să îl excludă din această societate pe Bejan Emil.

Tot Bejan Emil mi-a povestit că firma la care este asociat cu Toma Marilisa a semnat un anteccontract de vânzare-cumpărare cu soții Motruc, pentru suma de 80000 euro pentru imobilul situat în com. Bârnova, str. Sf. Ilie nr. 104 A, jud. Iași. Înainte de semnarea acestui anteccontract, Toma Tudor găsisse deja client pentru această casă, pe Butnaru Ionuț, fost coleg al acestuia, care a fost de acord să o achiziționeze pentru suma de 130.000 euro, cu un avans și diferența în rate. Astfel, Toma Tudor i-a propus numitului Motruc să îi vândă casa cu 80000 euro în rate, spunându-i că nu poate să îi achite mai mult. Ulterior, Toma Tudor, prin intermediul societății administrate de Bejan Emil împreună cu Toma Marilisa, au semnat o promisiune de vânzare către soții Butnaru, plata urmând a fi efectuată în rate, fiind achitat un avans.

Bejan Emil mi-a povestit că, la un moment dat, Butnaru Ionuț a dorit să plătească un avans de 15000 euro și că Toma Tudor i-a propus să achite acei bani în numerar, urmând ca la finalul achitării tuturor ratelor, să încheie contractul de vânzare-cumpărare pentru o sumă mai mică, respectiv scăzând suma de 15000 euro. În acest sens mi-a povestit că au întocmit o chitanță de mână semnată de Bejan Emil și Toma Tudor, banii fiind împărțiți între cei doi în casă la Toma Tudor. Bejan Emil mi-a povestit că, întrucât Butnaru Ionuț a achitat acest avans în numerar, a existat un număr de rate pe care nu l-a mai plătit lunar, așa cum era prevăzut în anteccontract, ori înainte de plata sumei de 15000 euro, ori după. Astfel, mi-a spus că Toma Tudor i-a propus să îl acționeze în instanță pentru anularea anteccontractului pe Butnaru și, astfel, firma să rămână cu avansul dat de Butnaru și cu imobilul. Bejan Emil mi-a povestit că el nu a fost de acord și ar fi restituit el personal toți cei 15000 euro către Butnaru, bani care au fost viraji în contul S.C. TOMBEJ TRUST S.R.L., inclusiv partea însușită de Toma Tudor.

Ulterior, cunosc că Bejan Emil a rămas unic asociat în S.C. TOMBEJ TRUST S.R.L., că imobilul a fost achiziționat de la soții Motruc cu banii de la Butnaru până la suma de 80000 euro și că în aceeași zi a fost încheiat

contractul de vânzare-cumpărare între S.C. TOMBEJ TRUST S.R.L. și soții Butnaru, cu plata în rate până la achitarea diferenței de până la 130.000 lei. Întrucât soții Butnaru s-au mutat în altă casă, au decis să vândă imobilul situat în com. Bârnova, str. Sf. Ilie nr. 104 A, jud. Iași, pentru a nu mai avea probleme cu familia Toma.

Astfel am ajuns să plătesc suma de 140.000 euro fără ca în prezent să am acces în imobil. Toate aspectele relatate le-am aflat ulterior de la Bejan Emil și nu cunosc cu exactitate dacă detaliile sunt conform realității.

Întrucât am aflat toate aceste aspecte, i-am spus lui Bejan Emil că vreau să îmi recuperez banii, deoarece nu vreau astfel de probleme. Așadar, acesta a găsit un client care a vrut să vadă casa, Artur Todiriu. Eu fiind proprietar, eram singurul care aveam dreptul să intru în calea de acces, inclusiv prin forțarea porții. Am refuzat acest lucru, nedorind să intru în conflicte cu astfel de persoane, cu atât mai mult cu cât am citit și în presă că Toma Tudor a fost condamnat penal. Am acceptat să semnez un contract de comodat în favoarea lui Artur Todiriu, întrucât acesta era de acord să forțeze poarta de acces, dar dorea să aibă un document care să îi confere dreptul legal să intre pe acea proprietate. Artur Todiriu nu dorea să cumpere casa fără să o vadă.

După semnarea acestui contract de comodat, am aflat de la Bejan că Artur Todiriu s-a deplasat la adresa imobilului și s-a certat cu familia Toma. Între timp nu și-a mai manifestat dorința de a achiziționa imobilul situat în com. Bârnova, str. Sf. Ilie nr. 104 A, jud. Iași și, în prezent, sunt eu în continuare proprietar, fără să am acces în curtea imobilului, existând în prezent un proces pe rolul instanței pentru a putea pătrunde în calea de acces comună cu cea a familiei Toma, pentru a putea conserva imobilul."

Astfel, având în vedere declarația acestuia, precum și cele de mai sus menționate, unde s-a motivat că nu există o delapidare a SC TOMBEJ TRUST SRL, se va dispune clasarea cu privire la această infracțiune, întrucât fapta nu există.

k. "Abuzul în serviciu" – prevăzută și pedepsită de art. 297 alin.(1) Cod Penal, cu aplicarea art. 308 Cod Penal, "Complicitate la delapidare" – prevăzută și pedepsită de art. 295 Cod Penal, raportat la art. 308 Cod Penal și "Falsul intelectual" – prevăzută și pedepsită de art. 321 CP, fapte comise de numita Bădărău Stela, în calitate de notar public, constând în aceea că:

- Prin încălcarea dispozițiilor art. 35 alin.(1) alin.(2) și alin.(3) din Legea 7/1996, a creat un beneficiu grupului Bejan, Butnaru, facilitând tranzacționarea bunului imobil și vătămând în același timp interesele societății TOMBEJ TRUST SRL și ale subsemnatei în calitate de asociat, alterând în același timp și încrederea generală a populației în veridicitatea și legalitatea operațiunilor notariale.

- Prin încălcarea dispozițiilor art. 159 alin.(5) Cod procedură fiscală a creat aparența de legalitate a tranzacției imobiliare aferente contractului 825/12.04.2022, când în realitate mențiunile din cuprinsul contractului 825/2022 erau nereale în ceea ce privește existența unui certificat fiscal pe numele persoanei juridice TOMBEJ TRUST SRL.

- Prin întocmirea contractelor 824/2022 și 825/2022 în modalitățile prezentate anterior a facilitat crearea de operațiuni ilegale, ce au avut drept finalitate scoaterea imobilului din patrimoniul SC TOMBEJ TRUST SRL.

- A consemnat în fals cu ocazia întocmirii contractului 825/12.04.2022, respectiv: "Impozitele și taxele au fost achitate la zi... conform certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice nr. 8291/08.04.2022 eliberat de Primăria Comunei Bârnova.". În realitate acel certificat fiscal este emis pe numele Motruc Teodor și

nu privește în nici un caz persoana juridică TOMBEJ TRUST SRL, consemnarea fiind în mod evident una faptică, menită să creeze o aparență de legalitate a contractului.

Cu privire la infracțiunea de complicitate la delapidare, s-a constatat faptul că Sc TOMBEJ TRUST SRL a fost delapidată de către numitul Bejan Emil, motiv pentru care se va dispune clasarea, întrucât fapta nu există.

În ceea ce privește infracțiunea de abuz în serviciu, precizez faptul că în activitatea de autentificare a actelor juridice pe care le încheie persoanele fizice și juridice, notarii publici au obligația de a verifica și de a solicita actele doveditoare ale calității și mandatelor părților semnatare ale actelor pe care le instrumentează. În acest scop, în cazul în care părți ale actelor ce urmează a se încheia sunt societăți comerciale, notarii publici interoghează online bazele de date ale Oficiului Registrului Comerțului, prin formularea de solicitări de extrase cu privire la situația respectivelor persoane juridice (dacă societățile au capacitate de folosință, capacitate de exercițiu - sunt în stare de insolvență sau faliment, care sunt organele de conducere și reprezentare, împuternicite să semneze acte juridice în numele persoanei juridice). În îndeplinirea acestor obligații de verificare a calității și situației juridice a societății vânzătoare Tombej Trust SRL, numita Bădărău Stela a formulat o atare solicitare de furnizare informații, pentru care ONRC Iași a emis certificatul nr. 726783/7.04.2022, ce conținea datele referitoare la această societate, astfel cum erau ele actualizate la data emiterii certificatului. Din acest document rezulta că singura persoană cu atribuții de reprezentare era numitul Bejan Emil, în calitate de unic administrator, pe o perioadă nedeterminată.

În apărarea sa, numita Bădărău Stela a precizat faptul că Hotărârea AGA, prin care asociații Tombej Trust SRL (inclusiv persoana vătămată, Toma Mariiisa) decisese cumpărarea imobilelor, a stat la baza încheierii antecontractului autentificat sub nr. 3203/24.09.2018. Odată încheiat acest antecontract, în virtutea disp. art 1270 al. 1 C. civ., potrivit căruia „Contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante” părțile semnatare erau ținute de respectarea și aducerea la îndeplinire a obligațiilor asumate prin antecontract. Ca urmare, încheierea contractului de vânzare, prin care societatea Tombej Trust SRL urma a dobândi în proprietate imobilul din sat/com. Bârnova, avea semnificația unui simplu act de administrare, puterea de încheiere a acestui act fiindu-i dată administratorului de art. 70 al. 1 din Legea nr. 31/1990, potrivit căruia: „Administratorii pot face toate operațiunile cerute pentru aducerea la îndeplinire a obiectului de activitate al societății afară de restricțiile arătate în actul constitutiv” în contextul în care decizia de cumpărare fusese luată de asociați în unanimitate, prin hotărârea AGA nr. 1/19.09.2018, anterior amintită. Astfel încât, la autentificarea contractului nr. 824/2022, în care societatea Tombej Trust SRL era cumpărătoare, în exercitarea obligațiilor de verificare a calității părților și a mandatelor de reprezentare ale acestora, numita Bădărău Stela era obligată să aibă în vedere informațiile publice, oferite de instituția care gestionează înregistrarea și evidența societăților comerciale pe teritoriul României, în speță Oficiul Național al Registrului Comerțului, iar informațiile transmise de această instituție au arătat că numitul Bejan Emil era unic administrator. Hotărârea AGA nr. 1/19.09.2018, în privința persoanei desemnate să cumpere imobilul nu putea fi avută în vedere la încheierea contractului, întrucât era emisă în anul 2018, iar între acel moment și data autentificării contractului, evidențele Oficiului Registrului Comerțului arătau că o altă persoană a primit mandatul exclusiv de reprezentare a societății. Situația este similară celei în care un proprietar persoană fizică încheie o procură prin care mandatează o altă persoană fizică să o reprezinte la semnarea unui contract prin care intenționează să cumpere un bun imobil, gândindu-se că nu va putea fi prezentă personal la cumpărare, însă, la semnarea efectivă a contractului de vânzare, apreciază că se poate prezenta personal să semneze contractul. în

te condiții, este evident că semnarea actului personal de cumpărător și nu de mandatarul său, nu reprezintă o încălcare a dispozițiilor mandatului.

Pe de altă parte, persoana pretins vătămată nu a făcut opozabile litigiile inițiate cu asociatul Bejan Emil, și prin notarea lor în cartea funciară, nici la Oficiul Registrului Comerțului și nici măcar prin comunicarea în scris către biroul subsemnatei a unor atare fapte. Potrivit art. 1 al. 1 lit. b din Legea nr. 7/1996, privind cadastrul și cartea funciară, "Scopul acestui sistem este: asigurarea publicității drepturilor reale imobiliare, a drepturilor personale, a actelor și faptelor juridice, precum și a oricăror altor raporturi juridice, prin cartea funciară" în acord cu acest principiu, conform art. 902 C. civ. (1)

„Drepturile, faptele sau alte raporturi juridice prevăzute la art. 876 al. (2) devin opozabile terțelor persoane exclusiv prin notare, dacă nu se dovedește că au fost cunoscute pe altă cale, în afara cazului în care din lege rezultă că simpla cunoaștere a acestora nu este suficientă pentru a suplini lipsa de publicitate". În partea a treia a cărții funciare se notează: „ deschiderea procedurii insolvenței, ridicarea dreptului de administrare al deținătorului supus acestei măsuri, precum și închiderea acestei proceduri; sechestrul, urmărirea imobilului, a fructelor ori veniturilor sale; acțiunea în prestape tabulară, acțiunea în justificare și acțiunea în rectificare; acțiunile pentru apărarea drepturilor reale înscrise în cartea funciară, acțiunea în partaj, acțiunile în desființarea actului juridic pentru nulitate, rezoluțiune ori alte cauze de ineficacitate, acțiunea revocatorie, precum și orice alte acțiuni privitoare la alte drepturi, fapte, alte raporturi juridice în legătură cu imobilele înscrise" Or, extrasul de carte funciară pentru autentificare nr. 64991/7.04.2022, emis de OCPJ releva ca în partea a treia a cărții funciare nu erau înscrise niciun fel de sarcini, cu atâtă mai puțin vreuna dintre faptele sau actele juridice enumerate de textul de lege anterior arătat, în legătură cu bunul ce forma obiectul tranzacției.

Astfel, din documentele care au stat la baza autentificării contractului nr. 824/12.04.2022, rezultă că numita Bădărău Stela și-a îndeplinit obligațiile legale, de verificare a calității și capacității părților și că din conținutul informațiilor primite nu putea aprecia o altă situație a societății comerciale Tombej Trust SRL, în privința reprezentantului abilitat să încheie acte juridice.

Referitor la autentificarea contractului de vânzare nr. 825/12.04.2022, numita Bădărău Stela a precizat că în legătură cu lipsa hotărârii AGA de înstrăinare a imobilului, o atare susținere este contradictorie în expunerea modului în care a acționat și și-a manifestat voința în contextul semnării antecontractelor de vânzare nr. 3203/24.09.2018, respectiv nr. 19.09.2018, fața de consecințele prejudiciabile pe care le invocă în legătură cu încheierea contractelor de vânzare - cumpărare contestate, de vreme ce însăși petenta recunoaște că a fost de acord cu înstrăinarea de către societatea în care era asociat și administrator a imobilului din sat/com. Bârnova către promitentă - cumpărătoare Butnaru Oana, fără a invoca lipsa acordului asociaților la încheierea antecontractului autentificat sub nr. 8523/12.12.2018 de notar Iulia Păduraru, prin care societatea Tombej Trust SRL promitea să vândă către Butnaru Oana imobilul din sat/com, Bârnova, str. Sf. Ilie, nr. 104A.

În plus, în temeiul obligației deja asumate de societate, de a înstrăina mai departe imobilul către soții Butnaru, în lipsa oricăror mențiuni și informații în registrele publice despre existența unor litigii în legătură cu imobilul (extrasul de carte funciară pentru autentificare solicitat în vederea autentificării celor două acte succesive de vânzare nu conținea astfel de mențiuni) sau a faptului că cei de-al doilea asociat, d-na Toma Marilisa, se răzgândise în privința vânzării, administratorul unic al societății, conform informațiilor furnizate de ONRC, numitul Bejan Emil, avea calitatea și puterea de reprezentare a societății la semnarea acestui contract de vânzare, în temeiul

art. 70 ind. 1 din Legea nr. 31/1990, potrivit căruia: „Actele de dispoziție asupra bunurilor unei societăți pot fi încheiate în temeiul puterilor conferite reprezentanților legali ai societății, după caz, prin lege, actul constitutiv sau hotărârile organelor statutare ale societății adoptate în conformitate cu prevederile prezentei legi și ale actului constitutiv al societății, nefiind necesară o procură specială și în formă autentică în acest scop, chiar dacă actele de dispoziție trebuie încheiate în formă autentică”. În condițiile în care în evidențele Oficiului Registrului Comerțului exista mențiunea că numitul Bejan Emil era unic administrator, în lipsa oricăror mențiuni în evidențele publice că actele în baza cărora desemnarea acestuia în calitate de unic administrator erau contestate sau nelegale, subsemnata eram obligată să am în vedere informațiile furnizate de registrele publice,

În privința susținerii că vânzarea aceluiași imobil în baza aceluiași extras de carte funciară pentru autentificare ar fi nelegală, aceasta a precizat că vânzarea succesivă a aceluiași imobil, în aceeași zi, în baza aceluiași extras de carte funciară pentru autentificare fiind permisă de art. 213 al. 9 din Ordinul nr. 700/2014, astfel cum a fost modificat prin Ordinul nr. 1340/26.10.2015, potrivit căruia: În baza extrasului de autentificare valabil, notarul public poate efectua acte succesive doar în aceeași zi”. Referitor la împrejurarea că, la încheierea celei de-a doua vânzări în aceeași zi, a aceluiași bun, a fost avut în vedere același certificat fiscal, emis pe numele vânzătorilor din contractul nr. 824/2022, aceasta a precizat că există o lipsă de corelare între actele normative în privința regulilor pe care trebuie să le urmeze notarul public care instrumentează acte de vânzare în aceeași zi, a aceluiași bun (în acest caz, Codul fiscal și Ordinul nr. 700/2014), în condițiile în care, în mod practic, înregistrarea în rolul fiscal a bunului în aceeași zi cu data cumpărării sale și eliberarea unui nou certificat fiscal pentru încheierea unui nou act de vânzare cu privire la același imobil tot în aceeași zi, sunt din punct de vedere practic imposibile, în contextul birocrăției și termenelor de soluționare a petițiilor de acest gen de către autoritățile publice.

Chiar în interpretarea mai strictă a dispozițiilor legale necorelate, conform cărora fiecare vânzare trebuie să se facă pe baza unui certificat fiscal eliberat pe numele vânzătorului, aceasta a solicitat să se constate lipsa intenției în încălcarea dispozițiilor legale, subsemnata având credința deplină că o operațiune de vânzări succesive poate fi realizată în baza aceluiași certificat fiscal, având în vedere vastă practică notarială în care se autentifică, în aceeași zi, acte juridice cu obiect diferit, vizând același imobil, în baza aceluiași certificat fiscal (acte de succesiune și partaj, acte de partaj și de vânzare, acte de dezmembrare/alipire și acte de înstrăinare etc). În același timp, la încheierea acestei vânzări succesive, a avut în vedere existența a două promisiuni autentice de vânzare având ca obiect același bun, iar încheierea lor în această manieră a fost agreată și solicitată de toate părțile celor două antecontracte de vânzare.

Chiar dacă, în situația celui de-al doilea act de vânzare ar opera sancțiunea nulității absolute, prev. de art. 159 al. 6 din C pr. fiscală, sancțiune ce are caracter eminent civil, pentru constatarea acesteia este necesară invocarea ei de către persoana interesată, în acest caz, unitatea administrativ teritorială, Comuna Bârnova. Solicitarea certificatului fiscal la înstrăinarea bunurilor imobile deținute de persoanele fizice sau juridice este prevăzută de Codul fiscal ca o garanție a sustragerii contribuabilului de la plata creanțelor fiscale al căror titular este statul sau unitatea administrativ teritorială, întrucât în cuprinsul certificatului sunt înscrise toate categoriile de datorii ale contribuabilului și eventual quantumul acestora, dacă ele nu au fost achitate la scadență. Eliberarea certificatului fiscal în vederea înstrăinării unui imobil se face numai în condițiile în care nu există datorii în rolul fiscal ai contribuabilului, proprietar al respectivului imobil. Suplimentar, printre categoriile de creanțe fiscale care se înscriu în rolul fiscal, se află impozitul asupra proprietăților deținute de contribuabili. Acesta este perceput anual

și grevează imobilul, nu persoana contribuabilului. Astfel încât, în cazul transferului dreptului de proprietate în cursul unui an, de la o persoană la alta, impozitul achitat pentru întregul exercițiu financiar îl exonerează pe dobânditorul bunului de plata în aceeași an încă o dată a impozitului aferent respectivului bun. Or, așa cum evidențiază certificatul fiscal nr. 8291/8.04.2022, eliberat pentru vânzătorii Motruc Theodor Constantin și Motruc Alina Veronica (în contractul nr. 824/2022), impozitele aferente acestui bun erau achitate integral pe întregul an 2022. În legătură cu alte categorii de creanțe fiscale care se înscriu la rolul fiscal și din cauza neplății cărora nu se poate elibera certificat fiscal în vederea înstrăinării bunurilor deținute în proprietate, societatea Tombej Trust SRL a prezentat certificat de atestare fiscală nr. 385561/23.09.2022 din care rezulta că aceasta nu înregistrează obligații fiscale în cursul anului 2022. Mai mult, cumpărătorii Butnaru s-au înregistrat și ei imediat la rolul fiscal al Comunei Bârnova cu bunul achiziționat prin contractul de vânzare nr. 825/2022, astfel cum atestă certificatul fiscal nr. 14214/4.07.2022, eliberat de Primăria Comunei Bârnova pentru acești proprietari.

În atare condiții, în care lipsa eliberării unui certificat fiscal pentru vânzătoarea societate Tombej Trust SRL nu a determinat prejudicierea bugetului local al unității administrativ teritoriale și nici pe cel al bugetului public de stat, nu există interes al titularilor drepturilor a căror încălcare s-ar fi produs prin omisiunea solicitării menționatului certificat fiscal, de a solicita desființarea actului. Prejudiciul nu a fost produs nici societății comerciale, parte în contract și titulara dreptului de proprietate asupra imobilului din sat/corn Bârnova la data autentificării contractului nr. 825/2022, întrucât în schimbul imobilului înstrăinat, aceasta a primit prețul negociat de părți. Orice prejudicii pretins cauzate numitei Toma Marilisa, personal, în calitate de asociat în societatea Tombej Trust SRL și nu de parte în vreunui dintre contractele autentificate de subsemnata, nu își au izvorul în actele de vânzare pe care le contestă.

Având în vedere cele menționate mai sus, constat faptul că abuzul în serviciu, ca infracțiune de rezultat, atât în forma-tip, cât și în forma agravată, necesită cauzarea unei pagube ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice. Ca infracțiune de corupție se cere în plus ca funcționarul public să obțină pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit. Paguba, prejudiciul produs unei persoane poate fi în același timp un folos necuvenit pentru o altă persoană, fără ca cele două noțiuni să se identifice. Folosul necuvenit realizat prin săvârșirea infracțiunii este o consecință, iar nu un element al acțiunii de abuz în serviciu.

Producerea unei pagube presupune înregistrarea unui prejudiciu material în dauna persoanei vătămate, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu de către făptuitor (spre exemplu, vânzarea unui produs la mai mare sau mai mic decât cel stabilit legal). În situația în care persoana vătămată este o persoană juridică, neîndeplinirea sau îndeplinirea abuzivă a atribuțiilor de serviciu are ca rezultat producerea de pagube în patrimoniul unității sau vătămarea drepturilor sau intereselor sale legitime (spre exemplu, neînscrisa unei unități la o licitație pentru obținerea unui contract, deși îndeplinește toate condițiile legale pentru a fi înscrisă).

Așadar, întrucât prin încheierea celor două contracte de vânzare – cumpărare succesive, respectiv contractele de vânzare cumpărare nr. 824/12.04.2022 și 825/12.04.2022 nu s-a produs niciun prejudiciu SC TomejTrust Srl și nici Primăriei Bârnova, precum și nicio altă vătămare, consider că infracțiunea de abuz în serviciu, nu există.

În ceea ce privește învinuirea cu privire la faptul că, în calitate de notar public, numita Bădărău Stela a consemnat în fals cu ocazia întocmirii contractului 825/12.04.2022, că "Impozitele și taxele au fost achitate la zi...

conform certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice nr. 8291/08.04.2022 eliberat de Primăria Comunei Bârnova..”, aceasta a precizat că a făcut această mențiune din eroare, intenția acesteia nu era de a menționa că acest certificat a fost emis pentru persoane juridice.

Mai mult de atât, faptele sau împrejurările atestate în mod mincinos, precum și datele sau împrejurările ce nu au fost inserate în cuprinsul înscrisului trebuie să fie apte, prin ele însele sau prin modul în care se repercutează asupra conținutului în ansamblu, să genereze efecte de drept.

Astfel, potrivit Codului Civil, în cuprinsul contractului de vânzare cumpărare mențiunea: ”Impozitele și taxele au fost achitate la zi... conform certificatului de atestare fiscală” nu este o condiție esențială pentru validitatea contractului încheiat, ci doar prezentarea acestui document de atestare fiscală este o condiție esențială pentru transferul dreptului de proprietate, motiv pentru care lipsa acestei mențiuni nu ar fi dus la invaliditatea respectivului contract.

De asemenea, potrivit art. 4 alin. 2 Cod procedură penală, „După administrarea întregului probatoriu, orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea suspectului sau inculpatului.” Această dispoziție consacră regula de drept „in dubio pro reo”, potrivit căreia orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare cu privire la vinovăția suspectului sau inculpatului, profită acestuia. Consecința aplicării obligatorii a acestei reguli de către organele judiciare este încetarea oricărei forme de urmărire față de persoana acuzată și în definitiv, scoaterea acesteia de sub acuzare. Dacă în urma evaluării întregului probatoriu administrat în mod legal și loial, rezultă în mod obiectiv dubii, îndoieli rezonabile, cu privire la vinovăția acuzatului, organele judiciare sunt obligate să dispună, după caz, clasarea cauzei sau achitarea inculpatului.

Înainte de a fi o problemă de drept, regula „in dubio pro reo” este o problemă de fapt. Aceasta este strâns legată de probatoriul administrat în cauză și poate fi aplicată numai după ce organele judiciare au depus diligențele necesare în vederea strângerii tuturor probelor referitoare la obiectul probațiunii. Numai în acest moment aplicarea regulii produce efecte asupra stabilirii răspunderii penale a suspectului sau inculpatului, în caz contrar fiind înfrânt un alt principiu al desfășurării procesului penal și anume cel al aflării adevărului.

În același sens este și jurisprudența în materie a Curții europene a drepturilor omului. Potrivit acesteia, sarcina probei revine organelor de urmărire penală care formulează acuzația, iar orice dubiu în stabilirea situației de fapt profită acuzatului.

În prezenta cauză, raportat la probele administrate, apreciez că regula „in dubio pro reo” produce efecte inclusiv cu privire la existența formei de vinovăție a intenției, numitei Bădărău Stela.

II. La data de 17.05.2022, pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași a fost înregistrată plângerea penală formulată de numita Toma Marilisa, prin care solicita tragerea la răspundere penală a numiților:

- **BEJAN EMIL.**

întru posibila săvârșire a următoarelor infracțiuni:

- Fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzut și pedepsit de art 322 Cod Penal.
- Uz de fals, prevăzut și pedepsit de art. 323 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 Cod Penal;

- *Functionarilor din cadrul Oficiului Registrului Comertului Iasi, care au inregistrat si procesat cererea formulata de Bejan Emil in numele societatii TOMBEJ TRUST SRL, pentru posibila săvârșire a următoarelor infracțiuni:*

- *abuzul în serviciu prevăzut și pedepsit de art. 297 alin.(1) Cod Penal, , fals intelectual prevăzut si pedepsit de art. 321 (1) Cod Penal toate cu aplicarea art. 38 Cod Penal.*

- *Arnautu Lucian, avocat in cadrul Baroului Iasi, cu sediul in IASI B*

posibila săvârșirea a următoarelor infracțiuni:

- o *Uz de fals, prevazut si pedepsit de art. 323 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 Cod Penal;*
- o *fals intelectual prevăzut si pedepsit de art. 321 (1) Cod Penal toate cu aplicarea art. 38 Cod Penal*

În motivarea plângerii, numita Toma Marilisa a menționat că numitul Bejan Emil a întocmit in fals Hotararea AGA din data de 07.12.2021, după care a înregistrat-o la ORC Iasi, modificând și Actul Constitutiv al societatii TOMBEJ TRUST SRL.

Astfel, la data de 7.12.2021, în cadrul sesiunii AGA, au fost prezenti ambii asociati ai SC TOMBEJ TRUST SRL, asistati fiecare de avocați, precum si de executorul judecătoresc Hitruc Ionuț, prezent la sedinta AGA ca urmare a cererii formulate de Bejan Emil, inregistrată sub nr. 351/2021, având ca obiect constatarea modalității de desfășurare a sesiunii AGA TOMBEJ TRUST din 7.12.2021. Procesul Verbal al sesiunii AGA din 7.12.2021 a fost redactat de executorul judecătoresc, iar acesta a consemnat ceea ce s-a discutat in cadrul AGA , precum si deciziile luate, asa cum rezulta din Procesul verbal atasat la dosar.

Numita Toma Marilisa, menționează faptul că la data de 29.12.2021, i-a fost comunicat de către Tribunalul Iasi, in dosarul nr. 6549/99/2021, cererea de chemare in judecată formulată de SC. TOMBEJ TRUST SRL, prin Bejan Emil având ca obiect "Actiune în atragerea răspunderii administratorului societății", acțiune la care reclamantul a anexat pe lângă AGA din 7.12.2021 consemnata in PV-ul intocmit de BEJ Hitruc Ionut si o altă AGA care ar data tot din 7.12.2021, in care nu se face vorbire deloc de executorul judecătoresc, avocatii care au asistat cei doi asociati la sesiunea din 7.12.2021 si care "surpriză" este semnată doar de către asociatul Bejan Emil , iar in dreptul numelui asociatei Toma Marilisa menționeaza in fals "refuză să semneze". In această a doua hotarare AGA din 7.12.2021, la rubrica semnături, in dreptul asociatei Toma Marilisa este mentionat "refuză să semneze", lucru fals, de-asemenea. Dacă acest "refuză să semneze" al subsemnatei, ar fi existat in realitate, acest lucru ar fi fost consemnat in PV-ul sesiunii AGA din 7.12.2021 de către executorul judecătoresc, care in cele 3 pagini ale PV-ului a mentionat tot ceea ce s-a discutat si hotărât in AGA din 7.12.2021, iar ambii asociati au semnat fără obiecțiuni PV-ul ceea ce indică că au fost de acord cu continutul acestuia, neavând nimic de completat/modificat.

În legătură cu acest aspect, s-a procedat la audierea numitului Hitruc Ionuț, executor judecătoresc, care a precizat următoarele: „ La data de 06.12.2021, domnul Bejan Emil a depus pe rolul BEJ Hitruc Ionuț o cerere de constatare a unei stări de fapt cu privire la modalitatea de desfășurare a sesiunii AGA TOMBEJ TRUST SRL din data de 07.12.2021, ora 10:00. În data de 07.12.2021, ora 10:00 m-am deplasat în Iași, str. Brândușa nr. 80, unde am constatat că sesiunea avut loc la parterul imobilului de la această adresă și a început la ora 10:12. La adunare au participat asociatul administrator Bejan Emil asistat de către domnul avocat Lucian Arnăutu și asociatul

administrator Toma Marilisa, asistată de domnul avocat Cezar Alupei. Ședința AGA din 07.12.2021 a TOMBEJ TRUST SRL s-a încheiat la ora 11:10.

Având nevoie de timp pentru tehnoredactarea procesului-verbal, am stabilit de comun acord cu părțile ca acestea să se prezinte la sediul BEJ Hitruc Ionuț în aceeași zi la ora 15:00, pentru semnarea și comunicarea procesului-verbal. La ora 15:00 s-au prezentat la sediul biroului toate persoanele care au participat la adunare, menționate anterior, care au citit procesul-verbal, iar domnii Bejan Emil și Toma Marilisa l-au semnat fără a aduce obiecțiuni, fiindu-le comunicat câte un exemplar.

Procesul-verbal de constatare a stării de fapt a consemnat integral discuțiile purtate de cei doi asociați în cadrul ședinței AGA din 07.12.2021, iar conformitatea acestuia cu realitatea este certificată de participanți prin semnarea acestuia.

Calificarea juridică a discuțiilor purtate de participanți ori condițiile și efectele juridice ale măsurilor ori hotărârilor luate de aceștia sunt chestiuni care excedează competențelor executorului judecătoresc în procedura sumară prevăzută de art. 364 C.pr.civ. și art. 7 lit. f din Legea nr. 188/2000.

Procedura s-a realizat cu acordul tuturor participanților care au verificat procesul-verbal și l-au semnat fără rezerve. Procesul-verbal întocmit la data de 07.12.2021 în dosarul nr. 351/2021 relatează situația de fapt și consemnează toate discuțiile purtate de către domnul Bejan și doamna Toma Marilisa, la care am asistat în data de 07.12.2021 în intervalul orar 10:12-11:10.

În prezența mea, atât la momentul constatării stării de fapt, cât și la momentul prezentării la sediul biroului pentru semnare, nu s-au discutat alte chestiuni ori măsuri în afara celor consemnate în cuprinsul procesului-verbal.

Cu privire la cele consemnate în procesul-verbal, precizez faptul că au fost două puncte pe ordinea de zi. La punctul 1 din Convocatorul din 07.12.2021 s-a discutat „Adoptarea unei măsuri pentru aducerea la îndeplinire a obiectului Anteacontractului autentificat sub nr. 1428/02.04.2018 de BNP Paula Pantilimon Tătaru”, însă nu s-a adoptat nicio hotărâre, asociații având puncte de vedere diferite.

La punctul 2 s-a discutat „Aprobarea formulării unei acțiuni în răspundere împotriva doamnei Toma Marilisa pentru daunele cauzate societății și desemnarea persoanei însărcinate să exercite acțiunea în justiție”, în urma căruia Toma Marilisa aprobă „formularea unei acțiuni în răspundere împotriva administratorului Bejan Emil pentru daune cauzate societății, prin refuzul aplicării clauzei 5.1. lit. a) din Anteacontractul 1428/2018 și desemnează pe Toma Marilisa să facă, în numele TOMBEJ TRUST SRL, toate demersurile legale necesare promovării acțiunii în instanță”. Bejan Emil aprobă „promovarea acțiunii în răspundere personală împotriva administratorului Toma Marilisa pentru repararea prejudiciului adus societății TOMBEJ TRUST SRL prin nerespectarea Anteacontractului 1428/2018 și desemnează pe administratorul Bejan Emil pentru exercitarea unei acțiuni în răspundere și înregistrarea prezentei hotărâri, semnând în mod valabil orice act sau declarație necesară.”

Precizez că ședința AGA TOMBEJ TRUST SRL s-a încheiat la ora 11:10, iar eu nu am mai participat la o altă ședință AGA TOMBEJ TRUST SRL în aceeași zi. Cu privire la hotărârile AGA emise de către cei doi asociați ai TOMBEJ TRUST SRL, precizez că nu am cunoștință despre numărul lor sau dacă au fost încheiate, întrucât nu intră în competența mea. De asemenea, procesul verbal încheiat în acea zi de către mine este singurul pe care l-am redactat la acea ședință, din 07.12.2021 în dosarul 351/2021 și pe care îl anexez în copie la prezenta declarație.”

Astfel, având în vedere declarația numitului Hitruc Ionuț, precum și a celor menționate în cuprinsul prezentei ordonanțe, constat că în ziua de 07.12.2021 a fost întocmită o singură hotărâre AGA prin care numita Toma Marilisa

a fost decăzută din calitatea de administrator al SC Tombej Trust SRL, prin încălcarea dispozițiilor art. 155 din Legea 31/1990 de către numitul Bejan Emil și nu două hotărâri, printre care una fiind falsă. Faptul că numita Toma Marilisa precizează că mențiunea „refuză să semneze” din dreptul acesteia este falsă, intră sub incidența principiului *in dubio pro reo*, neputându-se formula o acuzație validă cu privire la acest aspect, motiv pentru care infracțiunile de Fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzute și pedespite de art. 322 Cod Penal și Uz de fals, prevăzute și pedespite de art. 323 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 Cod Penal, nu există.

Iar potrivit art. 322 Cp rap. La art. 320 Cp, falsificarea unui sub semnătură privată, constă în contrafacerea scrierii sau subscrierii ori prin alterarea lui în orice mod, însă întocmirea unui înscris cu încălcarea dispozițiilor legale (așa cum s-a arătat mai sus), nu reprezintă o falsificare a unui înscris sub semnătură privată.

În continuare, numita Toma Marilisa a precizat faptul că în data de 07.12.2021, la ședința AGA a societății TOMBEJ TRUST SRL și la momentul semnării procesului verbal în fața executorului judecătoresc, a participat și dl avocat Lucian Arnautu, care a asistat la dezbateri pe tot parcursul ședinței, cunoscând astfel, în mod nemijlocit că în data de 07.12.2021 s-a consemnat o singură Hotărâre a Asociaților, și anume cea consemnata de executorul judecătoresc (ce s-a consemnat nefiind o hotărâre, ci doar un proces verbal de consemnare a celor stabilite în cadrul ședinței AGA), așa încât, cunoscând faptul că hotărârea AGA „data” de numitul Bejan este una nelegală, fiind adoptată în temeiul Legii 155 (care nu se aplică societăților cu răspundere limitată), cu încălcarea flagrantă a legii și a actului constitutiv, avocatul Arnautu l-a încurajat și susținut pe numitul Bejan în acest demers.

Mai mult decât atât, la termenul de judecată din data de 19.01.2022, în dosarul nr. 5416/99/2021, aflat pe rolul Curții de Apel Iași, în care s-a judecat apelul promovat de Bejan Emil pentru societate împotriva hotărârii Tribunalului Iași de respingere a cererii de deschidere a insolvenței societății, pe motiv că acțiunea a fost promovată doar de unul din cei doi administratori, respectiv Bejan Emil, dl avocat Arnautu Lucian, în calitate de avocat al dlui Bejan Emil, susține în fața instanței și prezintă ca fiind „adeverate și legale” documente întocmite în fals de către Bejan Emil, despre care cunostea că au fost întocmite în fals.

Ma refer aici la a doua Hotărâre AGA din data de 07.12.2021, semnată doar de numitul Bejan; fiind prezent pe tot parcursul ședinței, dl avocat știa că nu s-a dezbătut și semnat în acea ședință nimic altceva decât ceea ce a consemnat executorul judecătoresc. Mai mult decât atât, folosește și un Act constitutiv, modificat de Bejan Emil în baza acestei AGA false, susținând cauza în instanță, exclusiv în baza acestor documente, despre care știa că sunt false.

În ceea ce privește aceste susțineri, întrucât în cuprinsul prezentei ordonanțe s-a stabilit în mod neechivoc faptul că nu avem de-a face cu o hotărâre AGA falsificată, respectiv Hotărârea AGA din data de 07.12.2021, folosirea acesteia în fața unei instanțe de judecată nu poate constitui comiterea infracțiunilor de Uz de fals, prevăzute și pedespite de art. 323 Cod penal și fals intelectual prevăzute și pedespite de art. 321 (1) Cod Penal, toate cu aplicarea art. 38 Cod Penal, pretins a fi comise de către numitul Arnautu Lucian, motiv pentru care constat că acestea nu există.

Cu privire la faptele funcționarilor publici din cadrul ORC IASI, ce au constat în aceea că prin prin rezoluția nr. 27313/09.12.2021 emisă de ORC Iași, numita Nicoleta Bența – persoană desemnată conform art. 11 al. 1 din OUG nr. 116/2009, în temeiul art. 1,2 și 6 din OUG 116/2009, aprobată cu modificări și completări prin legea nr. 84/2010, cu modificările ulterioare, ale Legii Societăților nr. 31/1990, ale Legii 26/1990 și ale legii 359/2004, a dispus admiterea cererii de înregistrare așa cum a fost formulată și dispune înregistrarea în registrul comerțului:

modificarea puterii persoanei împuternicite potrivit datelor din Hotărârea AGA din 07.12.2021 și a actului constitutiv actualizat.

Prin ordonanța din data de 12.10.2022 s-a dispus ridicarea de la Oficiul și Registrul Comerțului - Iași a întregii documentații, în copie, care a stat la baza modificării actului constitutiv al SC TOMBEJ TRUST SRL, în urma Hotărârii AGA din data de 07.12.2021 iar prin adresa din data de 19.10.2022 s-a înaintat către organele de urmărire penală, documentele solicitate, respectiv: cererea formulată de numitul Bejan Emil având ca obiect înregistrarea în registrul comerțului a Hotărârii AGA din 07.12.2021; actul constitutiv al SC TombejTrust Srl actualizat la data de 07.12.2021; acțiune în atragerea răspunderii administratorului societății din data de 08.12.2021; convocator al adunării generale din data de 25.11.2021; notă de fundamentare pentru convocarea AGA din data de 25.11.2021; procesul verbal de constatare a unui stări de fapt din data de 07.12.2021; împuternicire din data de 07.12.2021 prin care numitul Bejan Emil, în calitate de administrator al SC TombejTrust Srl, este împuternicit să înregistreze la Registrul Comerțului Hotărârea AGA din 07.12.2021.

La rubrica „alte mențiuni” din rezoluția nr. 27313/09.12.2021 emisă de ORC Iași a fost menționat că s-a formulat o acțiune în răspundere împotriva administratorului Toma Marilisa, aflată pe rolul Tribunalului Iași sub nr. 6549/99/2021, pentru repararea prejudiciului produs societății și împuternicirea numitului Bejan Emil să exercite acțiunea în justiție. În aplicarea prevederilor art. 155 al. 4 din lg. 31/1990, se constată încetarea de drept a mandatului de administrator al numitei Toma Marilisa.

Fiind audiată în legătură cu acest aspect, numita Bența Nicoleta a declarat următoarele: „ În luna decembrie 2021 am primit spre soluționare, repartizat aleatoriu, un dosar care avea ca obiect atragerea răspunderii unui administrator în conformitate cu prevederile art. 155 din Lg. 31/1990 care prevedea că odată cu atragerea răspunderii, mandatul administratorului înceta de drept. Am procedat la verificarea înscrisurilor atașate (cererea de înregistrare, hotărâre AGA, act constitutiv actualizat, acțiune ce făcea obiectul atragerii răspunderii unui administrator și o listă cu dovada convocărilor la hotărârea AGA). Astfel, am efectuat verificarea de pe telefonul personal, deoarece nu aveam acces la internet în cadrul ORC, și am constatat existența dosarului privind atragerea răspunderii personale a administratorului al cărui mandat a încetat de drept, motiv pentru care am emis rezoluția de admitere a cererii astfel cum a fost formulată.

Am considerat potrivit art. 155 din Lg. 31/1990 și Codului Civil faptul că dispozițiile renumerate sunt aplicabile și societăților cu răspundere limitată, nu doar celor pe acțiuni, mai mult de atât, la nivel național nu este o practică unitară prin care să se stabilească dacă dispozițiile prezentate mai sus se aplică exclusiv societăților pe acțiuni. Menționez că singura cale de atac împotriva rezoluțiilor pronunțate în soluționarea dosarelor este plângerea adresată tribunalului competent; împotriva rezoluției mele de admitere a cererii nu s-a formulat plângere nici până la data prezentei, numita Toma Marilisa alegând calea multiplelor presiuni prin sesizări și reclamații adresate în vederea schimbării soluției, ori pentru previzibilitatea unor soluții în situații identice, un dosar supus soluționării astăzi cu același obiect ar putea avea din partea mea aceeași soluție.

Precizez faptul că împotriva rezoluției mele nu s-a dispus nicio măsură de modificare sau anulare a acesteia, aceasta fiind legală până în ziua de astăzi. Precizez faptul că până în noiembrie 2022 eu mă ocupam de relația cu instanțele de judecată (primirea hotărârilor judecătorești) pe care le înregistram în ordinea primirii, fără să am posibilitatea de a interveni asupra înregistrărilor din registrul comerțului, fără ca instanța să dispună acest lucru în mod expres. În nicio hotărâre primită de la instanță și înregistrată de mine, nu s-a dispus modificarea/anularea soluției pronunțată în dosarul din decembrie 2021 ce privește pe SC TombejTrust SRL. ”

Așadar, având în vedere cele menționate mai sus, constat că personalul din cadrul ORC nu reprezintă o instanță judecătorească care să stabilească legalitatea sau ilegalitatea unui document, chiar și în cadrul unei instanțe judecătorești, legalitatea sau ilegalitatea unui document se stabilește ca urmare a unei sesizări din partea unei persoane interesate, motiv pentru care consider că aceștia au obligația de a efectua un control de formă a documentelor depuse de persoana solicitantă, precum și aparența de legalitate a acestora.

Totodată, având în vedere documentele depuse de numitul Bejan Emil la ORC Iași, verificarea și constatarea de către personalul ORC că pe rolul instanței este înregistrată o acțiune în răspundere împotriva administratorului Toma Marilisa, precum și faptul că acesta a prezentat o împuternicire din data de 07.12.2021 prin care numitul Bejan Emil, în calitate de administrator al SC TombejTrust Srl, este împuternicit să înregistreze la Registrul Comerțului Hotărârea AGA din 07.12.2021, consider că numita Bența Nicoleta nu a urmărit vătămarea interesului vreunei persoane și nici producerea vreunui prejudiciu, motiv pentru care se va dispune clasarea cauzei cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În ceea ce privește învinuirea cu privire la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual de către reprezentanții ORC Iași, constat că în rezoluția nr. 27313/09.12.2021 emisă de ORC Iași nu au fost menționate împrejurări necorespunzătoare adevărului, motiv pentru care se va dispune clasarea, întrucât fapta nu există.

Cu privire la susținerea numitei Toma Marilisa, constând în aceea că ORC Iași nu a procedat la anularea tuturor modificărilor aduse în statutul și actul constitutiv al SC TombejTrust SRL și revenirea la forma la care acestea au fost înregistrate în mod legal la constituirea societății, numita Bența Nicoleta a precizat că „... Precizez faptul că până în noiembrie 2022 eu mă ocupam de relația cu instanțele de judecată (primirea hotărârilor judecătorești) pe care le înregistram în ordinea primirii, fără să am posibilitatea de a interveni asupra înregistrărilor din registrul comerțului, fără ca instanța să dispună acest lucru în mod expres. În nicio hotărâre primită de la instanță și înregistrată de mine, nu s-a dispus modificarea/anularea soluției pronunțată în dosarul din decembrie 2021 ce privește pe SC TombejTrust SRL.”

III. La data de 21.09.2022, pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași a fost înregistrată plângerea numitei Toma Marilisa, prin care solicita tragerea la răspundere penală a numitului Muraru Bogdan Andrei – avocat în Baroul Iași – sub aspectul comiterii infracțiunilor de abuz în serviciu, prev. de art. 321 al.1 Cp și fals intelectual, prev. de art. 321 al. 1 Cp, precum și împotriva numitului Bejan Emil, sub aspectul comiterii infracțiunilor de instigare la abuz în serviciu, instigare la fals intelectual și uz de fals, prev. de art. 323 Cp, constând în aceea că, la instigarea numitului Bejan Emil, numitul Muraru Bogdan Andrei – avocat în Baroul Iași – a întocmit Raportul de evaluare nr. 72/16.06.2022, consemnând în cuprinsul acestuia date care nu corespund adevărului. Acest document a fost folosit de către Bejan Emil în dosarul nr. 466/99/2022 aflat pe rolul tribunalului Iași.

În vederea aflării adevărului în prezenta cauză, prin ordonanța din data de 12.10.2022 s-a dispus ridicarea de la UAT Bârnova, jud. Iași, a întregii documentații care a stat la baza emiterii certificatului de atestare a stadiului edificării construcției cu nr. 80 din 03.08.2022, de unde a rezultat următoarea situație de fapt:

La data de 14.10.2016, numiții Toma Tudor și Toma Marilisa au cumpărat de la numiții Pleșu Florinel – Irinel și Pleșu Simona Doina terenul de categoria de folosință „fânață” în suprafață totală de 1500 mp, situat în extravilanului satului Vișani, com. Bârnova, jud Iași, identificat cu nr. cadastral 296/1/2.

În cursul anului 2018, numiții Toma Tudor și Toma Marilisa au obținut autorizația de construcție nr. 42 din 29.03.2018, prin care se autoriza executarea lucrărilor de construire pentru locuință colectivă în regim P + 1E+M,

piscină, împreună pe imobilul situat în jud. Iași, com. Bârnova, sta Vișan, str. Sf. Ilie nr. 104C identificat cu nr. cadastral 296/1/2.

Ulterior, la data de 12.04.2018 a fost încheiat actul constitutiv pentru înființarea societății comerciale "TOMBEJ TRUST" SRL în care numiții Toma Marilisa și Bejan Emil aveau calitatea de asociați în cote de participație egală, sediul societății a fost stabilit la domiciliul numitului Bejan Emil, iar "SC TOMBEJ TRUST" SRL a fost înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului la data de 16.04.2018.

Întrucât asociații SC TOMBEJ TRUST SRL au convenit ca societatea să edifice un bloc de locuințe pe un teren cumpărat de numiții Toma Marilisa și Toma Tudor, numita Toma Marilisa (atât în calitate de persoană fizică, cât și ca reprezentant legal al SC TOMBEJ TRUST SRL – alături de dl Bejan Emil) împreună cu soțul acesteia Toma Tudor, au semnat antecontractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 1428/20.04.2018 prin care numiții Toma Marilisa și Toma Tudor, în calitate de promitenți-vanzători, se obligau să vândă terenul în suprafață de 1500 mp situat în sat Vișan, com. Bârnova, jud. Iași, identificat cu nr. cadastral 296/1/2 înregistrat în cartea funciară nr. 64889 a localității Bârnova, împreună cu toate drepturile subiective ce decurg din autorizația de construire nr. 48/29.03.2018 către SC TOMBEJ TRUST SRL în calitate de promitent cumpărător până la data de 20.06.2020 pentru un preț de 46.000 lei.

În continuare, la data de 21.04.2018 a fost încheiat contractul de prestări servicii între SC TOMBEJ TRUST SRL – în calitate de beneficiar, reprezentată de Toma Marilisa – și Moroservice Construct SRL – în calitate de prestator, având ca obiect executarea unei locuințe colective în regim P+1E+M în com. Bârnova, str. SF. Ilie nr. 104 C, jud. Iași, lucrare ce a fost recepționată parțial la data de 04.12.2019.

La data de 04.12.2019 s-a încheiat procesul verbal de recepție parțială privind stadiu fizic de execuție a construcției aferente investiției, între "SC TOMBEJ TRUST" SRL – în calitate de investitor – beneficiar- și Moroservice Construct SRL – în calitate de prestator.

La data de 21.12.2019 a fost întocmit un referat al dirigintelui de șantier Manole Adrian, unde s-a menționat că lucrările au fost executate cu respectarea proiectului, motiv pentru care se poate recepționa lucrarea.

Ca urmare a documentelor mai sus menționate, la data de 03.08.2021 Primăria Comunei Bârnova a emis certificatul de atestare a stadiului edificării construcției, ca urmare a cererii formulate de "SC TOMBEJ TRUST" SRL, de unde reiese că pe raza localității Bârnova, cu nr. cadastral 296/1/2, există 1 construcție proprietate SC Tombej Trust SRL, edificată în anul 2019.

Așadar, în baza documentelor menționate mai sus, numitul Muraru Bogdan Andrei, în calitate de evaluator ANEVAR, a întocmit raportul de evaluare nr. 72/14.06.2022, prin care evaluează valoarea terenului în suprafață de 1500 mp (proprietari Toma Tudor și Toma Marilisa) și locuință colectivă P+1+M în suprafață de 804 mp (proprietar "SC TOMBEJ TRUST" SRL, așa cum a reieșit din documentele mai sus prezentate.

Având în vedere cele menționate mai sus, constat că infracțiunile de uz de fals, prev. de art. 323 Cp, abuz în serviciu, prev. de art. 321 al.1 Cp și fals intelectual, prev. de art. 321 al. 1 Cp, pretins a fi comise de către numiții Bejan Emil și Muraru Bogdan Andrei, în calitate de evaluator ANEVAR, nu există, motiv pentru care se va dispune clasarea cauzei.

IV. Prin plângerea formulată la data de 25.05.2021, numita Toma Marilisa a sesizat comiterea infracțiunilor de abuz în serviciu și fals intelectual împotriva executorului judecătoresc Andrei Cezar și instigare la fals intelectual, faptă comisă de numitul Bejan Emil, constând în aceea că cu ocazia întocmirii încheierii din data de

19.06.2020 în ds. de executare silită nr. 215/2020, a înscris date neconforme realității, în sensul că a conștătat înregistrarea ofertei reale de plată de partea SC Tombej Trust SRL.

Prin ordonanța din data de 20.09.2021 s-a dispus începerea urmăririi penale sub aspectul comiterii infracțiunilor de abuz în serviciu și fals intelectual, fapte prev. de art. 297 al.1 Cp și art 321 Cp.

În cursul anului 2018, numiții Toma Tudor și Toma Marilisa au obținut autorizația de construcție nr. 42 din 29.03.2018, prin care se autoriza executarea lucrărilor de construire pentru locuință colectivă în regim P + 1 E+M, piscină, împrejmuire pe imobilul situat în jud. Iași, com, Bârnova, sta Vișan, str. Sf. Ilie nr. 104C identificat cu nr. cadastral 296/1/2.

Ulterior, la data de 12.04.2018 a fost încheiat actul constitutiv pentru înființarea societății comerciale "TOMBEJ TRUST" SRL în care numiții Toma Marilisa și Bejan Emil aveau calitatea de asociați în cote de participație egală, sediul societății a fost stabilit la domiciliul numitului Bejan Emil, iar "SC TOMBEJ TRUST" SRL a fost înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului la data de 16.04.2018.

Întrucât asociații SC TOMBEJ TRUST SRL au convenit ca societatea să edifice un bloc de locuințe pe un teren cumpărat de numiții Toma Marilisa și Toma Tudor, numita Toma Marilisa (atât în calitate de persoană fizică, cât și ca reprezentant legal al SC TOMBEJ TRUST SRL – alături de dl Bejan Emil) împreună cu soțul acesteia Toma Tudor, au semnat antecontractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 1428/20.04.2018 prin care numiții Toma Marilisa și Toma Tudor, în calitate de promitenți-vânzători, se obligau să vândă terenul în suprafață de 1500 mp situat în sat Vișan, com. Bârnova, jud. Iași, identificat cu nr. cadastral 296/1/2 înregistrat în cartea funciară nr. 64889 a localității Bârnova, împreună cu toate drepturile subiective ce decurg din autorizația de construcție nr. 48/29.03.2018 către SC TOMBEJ TRUST SRL în calitate de promitent cumpărător până la data de 20.06.2020 pentru un preț de 46.000 lei, preț ce trebuia plătit în rate.

Întrucât relațiile dintre cei doi asociați sau deteriorat destul de grav, numiții Toma Marilisa și Toma Tudor au refuzat să primească ultima rata a prețului de 46000 lei, în valoare de 1000, în scopul rezoluțiunii antecontractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 1428/20.04.2018.

Astfel, pentru a nu pierde proprietatea imobilului, numitul Bejan Emil, în calitate de administrator al SC TOMBEJ TRUST SRL, a efectuat o somație de plată către numiții Toma Marilisa și Toma Tudor, prin care îi soma pe aceștia din urmă să primească suma de 1000 lei datorată cu titlu de rest de plată conform cap. III art. 1 din încheierea de autentificare nr. 1428 din 20.04.2018. În continuare, întrucât numiții Toma Marilisa și Toma Tudor nu acceptat plata ratei, la data de 19.06.2020 s-a încheiat de către executorul judecătoresc Andrei Cezar procesul verbal privind oferta reală de plată prin neprezentare, prin care SC TOMBEJ TRUST SRL, prin administrator, îi invita pe numiții Toma Marilisa și Toma Tudor la sediul BEJA Andrei Cezar, pentru a le achita suma de 1000 lei, reprezentând rest plată, datorată conform antecontractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 1428/20.04.2018. Întrucât numiții Toma Marilisa și Toma Tudor nu s-au prezentat la sediul BEJA Andrei Cezar, numitul Bejan Emil, în calitate de administrator al SC TOMBEJ TRUST SRL, a declarat că va depune la Libra Internet Bank SA, în contul de consemnări ai biroului RO85BREL0002000752770101, suma de 1000 lei, reprezentând titlu de rest de plată conform cap. III art. 1 din încheierea de autentificare nr. 1428 din 20.04.2018, pe seama și la dispoziția creditorilor. De asemenea, debitorul a solicitat comunicarea unei noi somații creditorilor, arătând ziua, ora, locul unde se va depune, la adresa situată în sat Vișan, str. Sf. Ilie nr. 104.

La aceeași dată, orele 11:15, a fost emisă o nouă somație către creditorii Toma Marilisa și Toma Tudor, însă nici de această dată, aceștia nu s-au prezentat la sediul BEJA Andrei Cezar

Așadar, la data de 19.06.2022, orele 13.12 a fost emisă încheierea cu nr. 215/2020 prin care s-a constatat efectuată plata în suma de 1000 lei, reprezentând rest de plată, pe care debitoarea SC TOMBEJ TRUST SRL, prin administrator Bejan Emil, o datorează creditorilor Toma Marilisa și Toma Tudor în baza antecontractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 1428/20.04.2018, fiind emisă recipisa de consemnare nr. BREL 0009683238 pentru suma de 1000 lei.

Având în vedere cele mai sus menționate, constat că suma de 1000 lei, reprezentând rest plată, datorată conform antecontractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 1428/20.04.2018, a fost efectuată de numitul Bejan Emil, în calitate de administrator al SC TOMBEJ TRUST SRL, motiv pentru care constat că faptele reclamate, respectiv infracțiunile de abuz în serviciu și fals intelectual, fapte prev. de art. 297 al.1 Cp și art 321 Cp, nu există, urmând a se dispune clasarea.

V. Prin ordonanța din data de 14. 03. 2023 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de sus. Bejan Emil sub aspectul comiterii infracțiunii de abuz în serviciu, faptă prev. de art. 297 al.1 Cp, constând în aceea că prin contractul de vânzare cumpărare nr. 1980/08.07.2022 autentificat de notarul Alexandra Dascălu-Ștefurar, se produce a treia tranzacție, prin care Butnaru Ionuț și Butnaru Oana vând numitului Carp Liviu-Constantin, iar Bejan Emil este de asemenea prezent la momentul tranzacției, dând o declarație notarială prin care susține el că dorește ridicarea ipotecii instituite în favoarea SC TOMBEJ TRUST SRL instituit asupra imobilului situat în sat Vișani, com. Bârnova, str. Sf. Ilie nr. 104 A, jud. Iași, întrucât plata restului de preț de 54.030 Euro ar fi fost achitată în contul cu nr. RO49 INGB 0000 9999 1206 9060 deschis în lei la ING Bank România SA pe numele SC Tombej Trust SRL.

Precizăm faptul că în data de 08.07.2022 Toma Marilisa era administrator cu drepturi depline a societății TOMBEJ TRUST SRL și conform dispozițiilor imperative ale actului constitutiv al societății art.6.4, administratorii SC TOMBEJ TRUST SRL decid împreună cu privire la administrarea societății, dar reprezentarea se va realiza doar în limitele stabilite prin hotărâri AGA.

Astfel, renunțarea la ipoteca instituită în favoarea SC TOMBEJ TRUST SRL asupra imobilului situat în sat Vișani, com. Bârnova, str. Sf. Ilie nr. 104 A, jud. Iași, constituie un act de dispoziție potrivit Codului Civil, în care actul de dispoziție este definit ca fiind un act juridic care are ca efect înstrăinarea unor bunuri, consumarea sau distrugerea lor materială, instituirea unor sarcini asupra acestora sau renunțarea la drepturi.

Astfel, prin declarația notarială autentificată cu nr. 1981 din 08.07.2021 prin care numitul Bejan Emil a renunțat la ipoteca instituită în favoarea SC TOMBEJ TRUST SRL asupra imobilului situat în sat Vișani, com. Bârnova, str. Sf. Ilie nr. 104 A, jud. Iași, au fost încălcate dispozițiile prev de art. 70¹ din Lg. 31/1990 care prevede faptul că „Actele de dispoziție asupra bunurilor unei societăți pot fi încheiate în temeiul puterilor conferite reprezentanților legali ai societății, după caz, prin lege, actul constitutiv sau hotărârile organelor statutare ale societății adoptate în conformitate cu prevederile prezentei legi și ale actului constitutiv al societății, nefiind necesară o procură specială și în formă autentică în acest scop, chiar dacă actele de dispoziție trebuie încheiate în formă autentică.”

Însă, așa cum am menționat mai sus, abuzul în serviciu, ca infracțiune de rezultat, atât în forma-tip, cât și în forma agravată, necesită cauzarea unei pagube ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice. Ca infracțiune de corupție se cere în plus ca funcționarul public să obțină pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit. Paguba, prejudiciul produs unei persoane poate fi în același

timp un folos necuvenit pentru o altă persoană, fără ca cele două noțiuni să se identifice. Folosul necuvenit realizat prin săvârșirea infracțiunii este o consecință, iar nu un element al acțiunii de abuz în serviciu.

Producerea unei pagube presupune înregistrarea unui prejudiciu material în dauna persoanei vătămate, prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu de către făptuitor (spre exemplu, vânzarea unui produs la mai mare sau mai mic decât cel stabilit legal). În situația în care persoana vătămată este o persoană juridică, neîndeplinirea sau îndeplinirea abuzivă a atribuțiilor de serviciu are ca rezultat producerea de pagube în patrimoniul unității sau vătămarea drepturilor sau intereselor sale legitime (spre exemplu, neînscierea unei unități la o licitație pentru obținerea unui contract, deși îndeplinește toate condițiile legale pentru a fi înscrisă).

Întrucât renunțarea dreptului la ipotecă a avut loc în urma plății integrale a prețului vânzării imobilului, constat că SC TombejTrust Srl nu i-a fost provocat vreun prejudiciu, motiv pentru care se va dispune clasarea, deoarece fapta nu este prevăzută de legea penală.

VI. În cursul urmăririi penale, numita Toma Marilisa a solicitat extinderea urmăririi penale sub aspectul comiterii infracțiunii de "abuz în serviciu" a notarului public Iulia Păduraru care a întocmit contractual de împrumut dintre SC TOMBEJ TRUST SRL - ROKEB GLOBAL SRL, autentificat cu nr 7350 din 31.12.2021 la BNP Iulia Păduraru, și a permis îndatorarea societății, fara a avea o hotărâre AGA a asociaților TOMBEJ TRUST SRL, așa cum prevede Actul constitutiv pe care avea obligația să-l verifice.

Așa cum a rezultat din actele penale efectuate, numitul Bejan Emil a întocmit o hotărâre AGA datată cu 07.12.2021, în care a decis faptul că numita Toma Marilisa nu poate lua parte la deliberare, întrucât se află în conflict de interese, totodată s-a decis în temeiul art. 155 al. 4 din lg. 31/1990, încetarea de drept a mandatului de administrator al numitei Toma Marilisa.

În continuare, în baza hotărârii AGA din 07.12.2021, la aceeași dată, numitul Bejan Emil a modificat actul constitutiv al SC Tombej Trust SRL, prin care s-a trecut ca fiind administrator cu puteri depline de reprezentare și administrare a societății, pe o perioadă nelimitată.

Astfel, având în vedere că la data autentificării contractului de împrumut, numitul Bejan Emil era unicul administrator al SC Tombej Trust SRL, constat că numita Iulia Păduraru nu a încălcat vreo dispoziție legală în momentul autentificării contractului de împrumut. Mai mult de atât, autentificarea contractului de împrumut nu reprezintă o condiție de validitate a acestuia, ci doar o condiție ad probationem.

Așadar, având în vedere cele mai sus menționate, se va dispune clasarea cauzei, întrucât fapta nu există.

Tot în aceeași împrejurare, numita Toma Marilisa a precizat faptul că numitul Bejan Emil a emis în fals Hotărârea AGA nr. 2 a SC TOMBEJTRUST SRL datată cu 31^08^2020, pentru a o folosi în fața instanțelor de judecată.

Analizând Hotărârea AGA nr. 2 a SC TOMBEJTRUST SRL datată cu 31^08^2020, constat că numitul Bejan Emil, în calitate de asociat al SC Tombej Trust SRL a emis, în nume propriu, hotărârea indicată mai sus prin care s-a decis ca fiind oportun, legal și statutar ca interesul firmei în ce privește opțiunea de a da efect antecontractului cu nr. 1428/20.04.2018, este să promoveze o acțiune în justiție care să țină loc de contract de vânzare cumpărare, răspunderea numitei Toma Marilisa a fost fundamentată tocmai pe exercitarea în mod nelegal și în interes propriu a activității de administrator, contrar scopului legitim pentru care societatea a fost constituită.

Potrivit Actului constitutiv al Societății TOMBEJ TRUST SRL: Art. 5.2. Asociatul care într-o operațiune determinată are pe cont propriu sau pe contul altuia interese contrare acelorale ale societății, nu poate lua parte la nicio deliberare sau decizie privind această operațiune.

În aceste condiții actul constitutiv prin art. 5 dă posibilitatea unui asociat să constate ca un alt asociat ar putea avea interese contrare acelorale ale societății și să nu poată vota în deliberarea hotărârii societății. În cauza de față, asociatul Bejan Emil avea posibilitatea de a aprecia că interesul d-nei TOMA MARILISA contravine interesului societății, anume acela de a dobândi proprietatea terenului și imobilului edificat pe terenul ce face obiectul antecontractului autentificat sub nr. 1428/20.04.2018 de BNP Paula Pantițimon - Tătaru, astfel încât Societatea să își desfășoare activitățile pentru care a fost constituită, respectiv Vânzarea de bunuri imobiliare.

Mai mult de atât, așa cum s-a precizat mai sus, potrivit art. 322 Cp rap. La art 320 Cp, falsificarea unui sub semnătură privată, constă în contrafacerea scrierii sau subscrierii ori prin alterarea lui în orice mod, elemente alternative ce nu au fost folosite în emiterea acestei hotărâri.

În ceea ce privește antedatarea acesteia, precizez că în cazul de față este incident principiul in dubio pro reo cu privire la existența faptei, motiv pentru care se va dispune clasarea cauzei, întrucât fapta nu există.

În concluzie, constat că toate litigiile deferite justiției de către numita Toma Marilisa cu privire la administrarea SC Tombej Trust SRL, fac obiectul sferei civile și comerciale, însă nu sferei penaleului.”

În termen legal, Toma Marilisa a formulat plângere împotriva ordonanței de clasare din data de 14.06.2023, emisă în dosarul penal nr.1046/P/2021 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași.

Examinând ordonanța de clasare împotriva căreia a fost formulată plângerea, constat că aceasta este legală și temeinică.

Astfel, procurorul a făcut o analiză exhaustivă a datelor cauzei și a efectuat demersurile necesare pentru identificarea și administrarea probelor relevante necesare soluționării cauzei.

În plângerea formulată împotriva ordonanței din data de 14.06.2023, emisă în dosarul penal nr.1046/P/2021 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, petenta nu a indicat elemente noi de fapt și de drept, care să susțină concluzia că soluția dispusă este netemeinică și nelegală.

În esență, Toma Marilisa a formulat plângeri penale reclamând aspecte referitoare la o pretinsă prejudiciere a sa și a S.C. TOMBEJ TRUST S.R.L., de către Bejan Emil (asociat partener al persoanei care a formulat plângerile, în cadrul societății, ambii deținând câte 50% din părțile sociale și calitatea de administratori ai societății), prin încheierea a două contracte de vânzare-cumpărare autentificate sub nr.824 din 12.04.2022 și nr.825 din 12.04.2022, la S.P.N. Stela Bădărău, având ca obiect un imobil (teren și casă de locuit) situat în Bârnova, str. Sf. Ilie nr. 104A, încheiate cu încălcarea legii, în plângerile formulate fiind menționate, printre altele:

Imobilul anterior menționat a intrat în posesia S.C. TOMBEJ TRUST S.R.L. prin

antecontractul nr.3203/24.09.2018 încheiat între societate și Motruc Theodor Constantin și autentificat de notarul Claudia Avasiloaie, din cadrul S.P.N. Stela Bădărău, prin care S.C. TOMBEJ TRUST S.R.L. se obliga să cumpere terenul în suprafață de 449 mp (parcele 1/1 (501/1/3/1/1), construcția CLlocuință (nr. cad 68492-CI), cota parte indiviză de 45 mp - cale de acces și Motruc Theodor se obliga să vândă imobilul în cauză, urmând ca S.C. TOMBEJ TRUST S.R.L. să achite o rată lunară de 1000 Euro pentru o perioadă de 72 de luni, începând cu data de 01.01.2019, urmând ca la finalul achitării acestor rate, respectiv la data de 24.12.2024, Motruc Theodor să vândă imobilul societății.

La momentul luării deciziei cu privire la achiziționarea imobilului de la Motruc Theodor, s-a întrunit adunarea generală a asociaților S.C. TOMBEJ TRUST S.R.L. și a fost adoptată Hotărârea A.G.A. nr.1/19.09.2018 prin care Toma Marilisa a fost împuternicită/desemnată ca fiind persoana care va semna în numele și pentru societate contractul de vânzare-cumpărare cu Motruc Theodor. Hotărârea A.G.A. a fost inclusă ca parte integrantă a contractului de vânzare-cumpărare nr.3203 din 24.09.2018, fiind menționată în cuprinsul încheierii de autentificare întocmită de către notarul public.

Ulterior s-a ivit oportunitatea de a vinde acel imobil, prin aceeași metodă prin care S.C. TOMBEJ TRUST S.R.L. îl achiziționase anterior, respectiv cu plata în tranșe. Asociații Toma Marilisa și Bejan Emil, respectiv Butnaru Oana au încheiat antecontractul nr. 8523/12.12.2018 autentificat de către B.N.P. Iulia Păduraru, prin care societatea TOMBEJ TRUST S.R.L. promitea să vândă, iar Butnaru Oana promitea să cumpere imobilul din Bâmoava, str. Sf. Ilie nr. 104 A, în schimbul sumei de 130.000 Euro, ce urmau a fi achitați printr-un sistem agreat de tranșe, urmând ca actul final de vânzare-cumpărare să se încheie la data de 30.08.2029.

Butnaru Oana nu a respectat prevederile contractuale și nu a achitat ratele la termenele agreate (inclusiv prima rată nu a fost achitată în conformitate cu prevederile contractuale), dar la acel moment nu s-a inițiat nici un fel de demers legal împotriva acesteia. Ulterior însă, având în vedere restanțele foarte mari la plată, S.C. TOMBEJ TRUST S.R.L., prin Hotărârea A.G.A. din data de 04.06.2021, a aprobat și a inițiat o acțiune în evacuare împotriva numitei Butnaru Oana, completată ulterior cu rezoluțiunea antecontractului de vânzare-cumpărare nr. 8523/12.12.2018 pentru nerespectarea obligațiilor contractuale de plată .

Pe data de 07.12.2021, în cadrul unei ședințe A.G.A. convocate de către Bejan Emil, acesta a decis atragerea răspunderii administratorului Toma Marilisa și încetarea de drept a mandatului de administrator al acesteia, decizie ulterior contestată de Toma Marilisa.

Funcționarii Oficiului Registrului Comerțului au operat mențiuni în cuprinsul certificatelor contestatoare ale S.C. TOMBEJ TRUST S.R.L. în sensul eliminării numelui

persoanei vătămate Toma Marilisa de la rubrica administrator.

Bejan Emil a semnat la data de 12.04.2022, la B.N.P. Stela Bădărău, contractul de vânzare-cumpărare nr. 824/12.04.2022, în numele și pentru S.C. TOMBEJ TRUST S.R.L., prin care Motruc Teodor și soția sa Motruc Alina au vândut societății imobilul (casă de locuit+teren) situat în comuna Bâmova, str. Sf. Ilie nr. 104A, prețul vânzării fiind același cu cel stabilit prin antecontractul nr.3203/2018, respectiv 82.000 Euro.

În aceeași zi și la același notar public s-a încheiat și contractul de vânzare nr.825/12.04.2022, prin care Bejan Emil a decis vânzarea către Butnaru Oana și Butnaru Ionuț a imobilului abia achiziționat, la prețul de 130.000 Euro.

Conform plângerii formulate, Bejan Emil nu ar fi putut fi unic semnatar al acestor acte, fără acordul sau prezența persoanei vătămate Toma Marilisa, întrucât actul constitutiv al societății TOMBEJ TRUST S.R.L. prevede faptul că ambii administratori decid împreună și deci ar fi fost necesară semnătura ambilor asociați, sens în care Toma Marilisa a apreciat ca abuzivă încetarea de drept a mandatului de administrator de la momentul aprobării A.G.A. din data de 07.12.2021.

După ce a aflat despre existența acestei hotărâri A.G.A., Toma Marilisa a solicitat anularea acesteia fiind constituit dosarul nr.6881/99/2021 al Tribunalului Iași. A mai solicitat și suspendarea efectelor pe care le producea respectiva hotărâre, prin ordonanță președințială, care a făcut obiectul dosarului nr.6924/99/2021 și în care, atât magistrații Tribunalului Iași (în data de 14.04.2022), cât și cei ai Curții de Apel Iași (în data de 27.07.2022) au confirmat susținerile persoanei vătămate, în sensul în care au decis admiterea ordonanței președințiale și suspendarea efectelor hotărârii AGA din 07.12.2021.

Între timp, prin contractul de vânzare-cumpărare nr.109680 din 08.07.2022 autentificat de notarul Alexandra Dascălu-Ștefurat, Butnaru Ionuț și Butnaru Oana au vândut numitului Carp Liviu-Constantin același imobil, Bejan Emil fiind prezent la momentul tranzacției, dând o declarație notarială prin care a susținut că dorește ridicarea ipotecii instituite în favoarea S.C. TOMBEJ TRUST S.R.L., întrucât plata restului de preț de 54.030 Euro ar fi fost deja achitată în contul cu nr. RO49 INGB 0000 9999 1206 9060 deschis în lei la ING Bank România SA pe numele S.C. TOMBEJ TRUST S.R.L.

Pe de altă parte, între Toma Marilisa și Bejan Emil au apărut neînțelegeri și cu privire la excutarea antecontractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1428/20.04.2018 prin care Toma Marilisa și soțul acesteia, în calitate de promitenți vânzători, se obligau să vândă un teren în suprafață de 1500 mp, împreună cu toate drepturile subiective care decurg din autorizația de construire nr.48/29.03.2018, către S.C. TOMBEJ TRUST S.R.L., în calitate de promitent

cumpărător pentru un preț de 46.000 lei, antecontractul cuprinzând și o clauză penală în sensul posibilității societății de a opta pentru rezoluțiunea contractului și plata unor daune interese de 100.000 euro, în cazul neexecutării obligațiilor de către promitenții vânzători. Pe terenul în cauză a fost construit un bloc de locuințe de către S.C. TOMBEJ TRUST S.R.L. Toma Marilisa (promitentă vânzătoare) a acționat în sensul neexecutării antecontractului de vânzare-cumpărare, în timp ce Bejan Emil a acționat în sensul executării antecontractului de vânzare-cumpărare și al dobândirii imobilului de către societate. De altfel, Toma Marilisa a menționat expres într-o adresă către Bejan Emil că refuză perfectarea contractului de vânzare-cumpărare deoarece acesta contravine intereselor sale.¹

Așadar, din actele dosarului rezultă că cei doi asociați au poziții diametral opuse privind administrarea societății, acuzațiile privind lezarea intereselor părții adverse fiind reciproce, părțile promovând diferite acțiuni la instanța civilă.

Sub aspectul săvârșirii infracțiunii de constituirea unui grup infracțional organizat prevăzută de art.367 alin.1 C.p., în pofida criticii petentei aduse motivării soluției de clasare: *“nu constituie grup infracțional organizat grupul format ocazional în scopul comiterii imediate a uneia sau mai multor infracțiuni și care nu are continuitate sau o structură determinată ori roluri prestabilite pentru membrii săi în cadrul grupului”*, constat, în urma analizării probatoriului administrat în cauză că nu sunt elemente care să sprijine o concordanță între fapta pretins comisă și modelul descris de legiuitor în norma de incriminare.

Cu privire la infracțiunea de delapidare prevăzută de art.295 Cod Penal, raportat la art.308 C.p., în mod corect s-a reținut, luând în considerare și rapoartele de constatare întocmite de specialistul care a analizat actele contabile puse la dispoziție de S.C. TOMBEJ TRUST S.R.L. că Bejan Emil nu și-a însușit, nu a folosit și nici nu a traficat bani sau bunuri ce aparțin societății.

În ce privește critica petentei în sensul că a reclamat și comiterea infracțiunii de spălare a banilor de către Bejan Emil (în concurs cu infracțiunea de delapidare) ori a infracțiunii de mărturie mincinoasă de către Carp Liviu, constat că la dosarul cauzei a fost depus un înscris intitulat “Memoriu”, prin care s-a solicitat, printre altele, extinderea urmăririi penale față de Bejan Emil cu privire la comiterea acestei primei infracțiuni și efectuarea de cercetări pentru comiterea infracțiunii de mărturie mincinoasă. Ordonanța de clasare atacată a fost emisă la data de 04.07.2023, iar memoriul a fost înregistrat la data de 06.07.2023, astfel încât nu a putut fi avut în vedere la soluționarea cauzei.

¹ Sentința nr.71/2022/CIV din data de 18.03.2022 pronunțată de Tribunalul Iași-Secția II civilă-contencios administrativ și fiscal

Referitor la caracterul pretins fals al hotărârii A.G.A. din data de 07.12.2021, simpla omisiune a indicării, sub aspect teoretic, a unui mod de falsificare a unui înscris sub semnătură privată (*falsificarea prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu știință de a insera unele date sau împrejurări*) nu poate înlătura concluzia, rezultată din analiza probatoriului administrat, că fapta nu există.

Cu privire la critica adusă activității reprezentantului Oficiului Registrului Comerțului Iași (O.R.C. Iași), trebuie precizat că, persoana desemnată, în procesul de soluționare a actelor depuse de solicitant, se pronunță asupra legalității formale a actelor depuse de solicitant, fără a intra în conținutul de legalitate al acestora.

În speță, Bența Nicoleta din cadrul O.R.C. Iași, a primit spre soluționare, în decembrie 2021, cererea lui Bejan Emil înregistrată sub nr.27313/09.12.2021, având ca obiect atragerea răspunderii unui administrator în conformitate cu dispozițiile art.155 din Legea nr.31/1990 care prevedea că odată cu atragerea răspunderii, mandatul administratorului înceta de drept. La data de 09.12.2021 a dispus prin rezoluția nr.27313 admiterea cererii, petentei Toma Marilisa fiindu-i pus în vedere că poate formula plângere în condițiile art.6 alin.3 din OUG nr.116/2009. În urma demersurilor inițiate de aceasta din urmă, Bența Nicoleta a fost cercetată disciplinar dispunându-se sancționarea acesteia cu reținerea din salariu a unui procent de 5% pentru o lună. În urma contestării deciziei de sancționare, Tribunalul Iași a admis în parte contestația formulată de Bența Nicoleta în contradictoriu cu Oficiul Național al Registrului Comerțului și a dispus înlocuirea sancțiunii reducerii salariului de bază pe perioadă de o lună cu 5% conform art.248 alin.1 lit.c din Codul muncii cu sancțiunea "avertisment scris".²

Ca urmare, modalitatea de soluționare a cererii nr.27313/09.12.2021 a fost sancționată disciplinar, iar procurorul în mod corect a reținut că nu s-a comis o faptă prevăzută de legea penală.

Pe de altă parte, și petenta Toma Marilisa a inițiat un demers în instanță împotriva lui Bejan Emil (urmare faptului că acesta ar fi încasat personal 15.000 euro de la Butnaru Oana, aducând prejudicii S.C. TOMBEJ TRUST S.R.L.) pentru excluderea asociatului. Tribunalul Iași a respins cererea, prin hotărârea nr.274/2022 din 17.10.2022, hotărârea fiind atacată cu apel.³

Se mai reține că, în expunerea argumentelor faptice și juridice ce au condus la pronunțarea soluției de clasare sub aspectul altor fapte cercetate (fals în declarații, uz de fals, complicitate la delapidare, abuz în serviciu), s-a făcut o descriere amănunțită atât a situației de fapt, cât și a temeiurilor de drept pe baza cărora s-a format convingerea că faptele nu există/nu sunt prevăzute

² Hotărârea nr.559/2023 din data de 16.03.2023 pronunțată de Tribunalul Iași-Secția I civilă

³ Cu termen de judecată la data de 12.10.2023 la Curtea de Apel Iași

de legea penală. Se constată ca fiind pertinente argumentele organului de urmărire penală, acestea având corespondență în actele și lucrările dosarului.

Probatoriul administrat în cauză nu este de natură a stabili, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că suspectul/persoanele cercetate au comis fapte prevăzute de legea penală.

Prin adoptarea prezumției de nevinovăție ca principiu de bază al procesului penal, distinct de celelalte drepturi care garantează libertatea persoanei, s-a produs o serie de restructurări în privința procesului penal, dar și a concepției organelor judiciare, care trebuie să răspundă următoarelor cerințe:

- vinovăția unei persoane acuzate de comiterea unei infracțiuni se stabilește în cadrul unui proces penal, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale, întrucât simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției;

- la adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul beneficiază de prezumția de nevinovăție, aceasta fiind răsturnată cu efecte erga omnes numai după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare;

- hotărârea de condamnare trebuie să se întemeieze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, care nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Or, prezumția de nevinovăție nu poate fi răsturnată decât prin impunerea unei certitudini asupra vinovăției, certitudine formată pe bază de probe neîndoielnice.

În măsura în care dovezile administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat conțin o informație îndoielnică tocmai cu privire la vinovăția acestuia în legătură cu fapta imputată, organele judiciare nu-și pot forma o convingere care să se constituie într-o certitudine, impunându-se o soluție de achitare. Aceasta, deoarece îndeplinirea justiției cere ca organele judiciare să se întemeieze, în soluțiile pe care le pronunță, pe certitudinea rezultată din probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

În prezenta cauză, nu s-a putut ajunge la certitudinea că suspectul Bejan Emil/persoanele cercetate au comis fapte prevăzute de legea penală, ceea ce împiedică tragerea acestora la răspundere penală.

Întrucât organul judiciar trebuie să-și întemeieze convingerea asupra vinovăției suspectului/inculpatului pe bază de probe sigure, certe, iar în cauza de față probele în acuzare nu au un caracter cert, nu sunt decisive sau sunt incomplete, lăsând loc unei nesiguranțe în ceea ce privește vinovăția suspectului/persoanelor cercetate, se impune a da eficiență principiului de drept prevăzut de art.4 C.p.p. conform căruia orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea suspectului/inculpatului.

Așadar, în raport de ansamblul probator administrat în cauză, constat că nu se identifică motive de infirmare a soluției adoptate în cauză, aceasta fiind legală și temeinică.

Ca urmare, se reține că susținerile petentei sunt neîntemeiate și, pentru aceste considerente, plângerea urmează a fi respinsă.

În temeiul dispozițiilor art. 339 alin. 4 - 5 Cod procedură penală

DISPUN:

1. Respingerea ca neîntemeiată a plângerii formulată de către Toma Marilisa împotriva ordonanței din data de 14.06.2023, emisă în dosarul penal nr.1046/P/2021 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași.
2. Soluția se comunică petentei Toma Marilisa.
3. Cu drept de plângere la Curtea de Apel Iași conform art.340 Cod procedură penală.
4. Se stabilesc cheltuieli judiciare în quantum de 200 de lei care vor fi suportate de către Toma Marilisa.

Procuror general
VASILE CHIFAN

