



Doamnei TOMA Marilisa,

Stimată doamnă,

Urmare a noii sesizări formulată de dumneavoastră și înregistrată la Ministerul Justiției cu nr. 6670/56/2022, prin care ați semnalat posibile încălcări ale dispozițiilor legale săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu de către personalul Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Iași (ORCT Iași), precum și de către notarul public Stela BĂDĂRĂU, membru al Societății Profesionale Notariale (SPN) „Stela Bădărău și Asociații”, din cadrul Camerei Notarilor Publici Iași, vă aducem la cunoștință că în cauză a fost efectuat un control profesional la cele două entități, în urma căruia au rezultat următoarele:

I. Referitor la activitatea personalului ORCT Iași

Cu privire la susținerile dvs., vizând situația generată la ORCT Iași, respectiv faptul că deși prin sentința civilă nr. 100/14.04.2022 s-a dispus suspendarea executării hotărârii Adunării Generale a societății Tombej Trust S.R.L. din 07.12.2021, prin care s-a decis încetarea calității dvs. de administrator, în Registrul Comerțului nu s-a efectuat mențiunea că la acest moment ați fi avut calitatea de administrator, vă aducem la cunoștință că aceste susțineri nu s-au confirmat.

Astfel, în situația în care unul dintre administratori ar emite, în mod nelegal, o hotărâre a adunării generale a asociațiilor prin care al doilea administrator este înlăturat din această funcție, legea stabilește *in mod expres* posibilitățile pe care le are administratorul neîndreptățit pentru a paraliza acțiunile pretins nelegale:

- 1 o *cerere de intervenție* la cererea de înregistrare mențiuni, potrivit art. 7¹ din OUG nr. 116/2009, măsură care conduce la suspendarea operațiunii de înregistrare a mențiunilor, prin transmiterea întregului dosar la instanța de judecată. În această situație, **nu se va efectua** în Registrul comerțului mențiunea prin care administratorul este înlăturat din funcție;
- 2 *plângere împotriva rezoluției prin care persoana desemnată din cadrul ORCT Iași a admis cererea de înregistrare mențiuni*, conform art. 6 alin. (3) din OUG nr. 116/2009, măsură care permite analizarea legalității operațiunii de înregistrare a mențiunilor de către instanța de judecată, într-o procedură ce presupune judecarea cauzei de urgență și cu precădere, fără citarea părților, și printr-o hotărâre executorie. În situația admiterii cererii, instanța dispune anularea

MINISTERUL JUSTIȚIEI

rezoluției prin care s-a dispus înregistrarea și radierea mențiunii pretins vătămătoare.

Prin urmare, dacă ați fi uzat de una dintre aceste două căi legale, aveți posibilitatea de a remedia presupusul abuz săvârșit de administratorul BEJAN Emil, prin Hotărârea AGA din data de 07.12.2021, *însă nu ați formulat niciuna din aceste acțiuni.*

În acest context, este de menționat și conduita dvs. ulterioară, prin formularea unei cereri de intervenție față de cererea de înregistrare mențiuni nr. 90388/11.08.2022, (depusă la ORCT Iași de administratorul BEJAN Emil), prin care ați solicitat menționarea modificării actului constitutiv conform hotărârii AGA din 09.08.2022 (prin care s-a dispus revocarea mandatului dvs. de administrator). Urmare a formulării cererii dvs. de intervenție, prin Rezoluția nr. 19233/29.08.2022 cererea și înscrisurile depuse în susținerea acesteia au fost înaintate instanței judecătorești de către ORCT Iași.

Pe de altă parte, dvs. ați formulat o cerere de suspendare a executării hotărârii Adunării Generale a societății Tombej Trust S.R.L. din 07.12.2021, pe calea ordonanței președințiale, care a fost admisă prin sentința civilă nr. 100/14.04.2022, pronunțată de Tribunalul Iași în dosarul nr. 6924/99/2021. Prin aceasta s-a dispus suspendarea executării hotărârii Adunării Generale a societății Tombej Trust S.R.L. din 07.12.2021 până la soluționarea cererii de chemare în judecată având ca obiect anulare hotărâre AGA din 07.12.2021, care face obiectul dosarului nr. 6881/99/2021 aflat pe rolul Tribunalului Iași¹.

Însă, suspendarea efectelor unei hotărâri a Adunării Generale a Asociaților pe cale de ordonanță președințială, respectiv *într-o altă modalitate decât cele două căi specifice prevăzute de legiuitor*, nu poate avea același efect ca în cazul unei cereri de intervenție sau plângere împotriva rezoluției ORCT, întrucât legea prevede în mod expres situațiile în care se poate suspenda înregistrarea unei mențiuni (cerere de intervenție) sau radiere (plângere împotriva rezoluției de admitere sau radiere mențiune conform art. 25 din Legea nr. 26/1990).

De asemenea, prin sentința civilă nr. 100/14.04.2022 instanța a dispus doar suspendarea efectelor hotărârii AGA din 07.12.2022, fără a se dispune în niciun fel cu privire la înscrierea mențiunii deja efectuate în temeiul hotărârii AGA suspendate provizoriu.

Precizăm, că suspendarea efectelor unei hotărâri AGA pe calea ordonanței președințiale reprezintă o *situație de excepție* în materia activității de înregistrare a mențiunilor la Registrul Comerțului, față de *căile speciale* prevăzute de art. 7¹ din OUG nr. 116/2009 (cererea de intervenție) și respectiv art. 6 alin. (3) din OUG nr. 116/2009 (plângere împotriva rezoluției de admitere a persoanei desemnate din cadrul ORC).

Prin urmare, pronunțarea sentinței civile nr. 100/14.04.2022 nu poate avea ca efect menționarea calității dvs. de administrator, neexistând nicio dispoziție legală care să oblige ORCT Iași în acest sens.

Dumneavoastră puteți beneficia de efectele sentinței civile nr. 100/14.04.2022 prin înscrierea acesteia la Registrul Comerțului, însă această înscriere nu presupune o

¹ În acest dosar instanța a fixat termen de judecată în data de 19.01.2023.

radiere a mențiunii din 09.12.2021, întrucât radierea se poate dispune doar în situațiile expres și limitativ prevăzute de lege.

Astfel, dvs. ați solicitat și ați obținut înregistrarea în Registrul Comerțului a deciziei civile nr. 336/27.07.2022, prin care sentința civilă nr. 100/14.04.2022 a rămas definitivă, însă activitatea de înregistrare a deciziei nu are ca efect radierea mențiunii realizate în baza hotărârii AGA din 07.12.2021, întrucât *înregistrările în registrul comerțului se realizează doar în baza unei hotărâri definitive*, astfel cum rezultă în mod expres din dispozițiile² art. art. 6 alin. (1) din Legea nr. 26/1990.

În prezenta cauză nu ne aflăm într-o astfel de situație, respectiv *nu există o hotărâre definitivă prin care să se fi dispus radierea mențiunii realizate în baza hotărârii AGA din 07.12.2022*, iar sentința civilă nr. 100/14.04.2022 a suspendat provizoriu efectele hotărârii AGA, fără a soluționa litigiul în fond (ceea ce nici nu era posibil de altfel, fiind vorba de o ordonanță președințială) și fără a dispune (nici măcar provizoriu) cu privire la mențiunea realizată în data de 09.12.2021.

În aceste condiții, trebuie realizată o distincție între înscrierea unei mențiuni care modifică actul constitutiv și înscrierea mențiunii cu privire la sentința judecătorească prin care s-a suspendat provizoriu executarea hotărârii Adunării Generale a Tombej Trust S.R.L. din 07.12.2021, astfel cum rezultă și din dispozițiile art. 183 din Normele metodologice citate mai sus.

Menționarea calității dvs. de administrator va putea fi realizată doar în baza unei dispoziții exprese a instanței de judecată, investită cu o cerere în acest sens³, iar suspendarea provizorie dispusă prin sentința civilă nr. 100/14.04.2022 nu are ca efect anularea înregistrării mențiunii din 09.12.2021, de esența ordonanței președințiale fiind pronunțarea unei măsuri provizorii și care să nu rezolve litigiul în fond.

Pe de altă parte, actele pretins vătămătoare încheiate de Tombej Trust SRL și invocate de către dvs. în cuprinsul sesizării (cele două contracte de vânzare-cumpărare), au fost încheiate în data de **12.04.2022**, deci anterior pronunțării sentinței civile nr. 100/14.04.2022, astfel că, în condițiile în care hotărârea judecătorească menționată a produs efecte de la data pronunțării, efectele acesteia nu pot fi extinse la o dată anterioară⁴.

II. Referitor la activitatea notarului public Stela BĂDĂRĂU, din cadrul Camerei Notarilor Publici Iași

Din analiza înscrisurilor care au stat la baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat cu nr. 825/12.04.2022, a rezultat că ***notarul public a autentificat actul cu încălcarea art. 159 alin. (5) din Codul de procedură fiscală, sancțiunea prevăzută de alin. (6) al aceluiași articol fiind nulitatea de drept.***

Astfel, la încheierea contractului de vânzare - cumpărare menționat era necesară depunerea unui certificat de atestare fiscală emis de organul fiscal local din care să

² „(1) Înregistrările în registrul comerțului se fac pe baza unei încheieri a judecătorului delegat sau, după caz, a unei hotărâri judecătorești definitive, în afară de cazurile în care legea prevede altfel.”

³ Radierea unei mențiuni și revenirea la situația anterioară, nu se poate efectua în Registrul comerțului decât în baza unei sentințe judecătorești definitive, pronunțate în temeiul art. 25 din Legea nr. 26/1996.

⁴ Dată la care au fost încheiate contractele de vânzare-cumpărare.

MINISTERUL JUSTIȚIEI

rezulte că persoana juridică - vânzătoare, respectiv societatea Tombej Trust S.R.L., în al cărei patrimoniu intrase deja dreptul de proprietate asupra imobilelor, nu avea obligații de plată exigibile față de bugetul local.

Fapta săvârșită de notarul public nu poate fi însă calificată ca abatere disciplinară, motivat de conținutul art. 74 lit. d) din Legea nr. 36/1995, care prevede următoarele:

„Art. 74 - Răspunderea disciplinară a notarului public intervine pentru următoarele abateri:

d) îndeplinirea, **în mod repetat**, a actelor și procedurilor notariale, cu nerespectarea dispozițiilor legale prevăzute pentru valabilitatea actului sau procedurii notariale în cauză ori îndeplinirea acestora cu încălcarea dispozițiilor art. 9;”

În raport de de textul de lege citat, care prevede *expressis verbis* condiția de repetabilitate a faptelor săvârșite, pentru a putea constitui abaterea disciplinară prevăzută la art. 74 lit. d) din Legea nr. 36/1995, în cauză s-a reținut că săvârșirea unei singure fapte, de natura celei ce intră în conținutul abaterii disciplinare reglementate de norma indicată, nu poate constitui temei pentru angajarea răspunderii disciplinare a notarului public.

Totodată, motivat de această lacună legislativă, direcția de specialitate din cadrul Ministerului Justiției va iniția demersurile necesare în vederea modificării dispozițiilor art. 74 lit. d) din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul eliminării sintagmei „*în mod repetat*” din conținutul abaterii disciplinare.

Cu stimă,

Inspector-șef
Direcția Corpul de control al ministrului

